Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

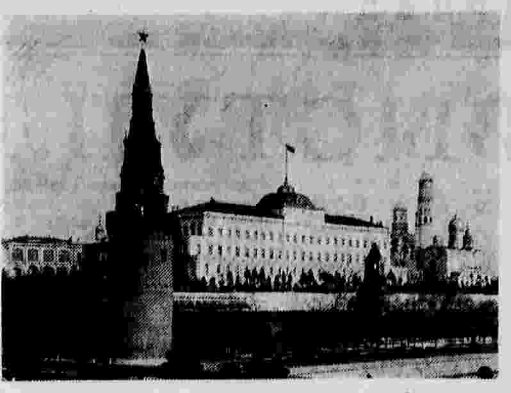


ПРАВДА

Газета основана 5 мая 1912 года В. И. ЛЕНИНЫМ

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 40 (26123) ● Пятница, 9 февраля 1990 года ● Цена 5 коп.



Сегодня мы заканчиваем публикацию полной стенограммы Пленума Центрального Комитета КПСС.

Заключительное слово М. С. ГОРБАЧЕВА

на Пленуме ЦК КПСС 7 февраля 1990 года

Скажу несколько слов, чтобы не вдаваться в длинные дебаты, поскольку надо завершить большой разговор, который состоялся в эти три дня в зале заседаний Пленумов Центрального Комитета партии.

Я думаю, что дискуссия на Пленуме по всему комплексу вопросов была адекватной масштабности и новизне документов и проблем, которые мы обсуждали. Нынешний Пленум можно характеризовать так: он выявил огромную заботу и огромную тревогу ЦК, партии в целом в связи с ситуацией в стране, в связи с тем, как идут процессы перестройки. Пленум дал беспощадный критический анализ всем перестроечным процессам и на этой основе спрогнозировал, что и как делать. Это нашло отражение в тех политических ориентирах, которые мы заложили в платформу ЦК КПСС.

Наверное, после работы над резолюциями XIX партийной конференции это следующий такой случай, когда весь ЦК, как говорится, в поте лица работал над документом. Из этого я делаю очень важный вывод: вся активность, острота, настроения, которые тут проявились,— все это в той или иной форме есть проявление заботы о партии, о судьбе перестройки, о том, чтобы дать верные политические ориентиры обществу со стороны правящей партии на этом очень ответственном этапе перестройки.

Я думаю, товарищи, что при всем разнообразии мнений, а оно тут налицо, причем вплоть до противоположных позиций, которые тут схлестывались (давала о себе знать и несдержанность, но это все прощается!), все товарищи были едины в том, что нужен прогрессивный документ, зовущий не назад, а вперед. По-моему, это господствующее мнение.

Я думаю, что на каких-то участках работы возникает нужда использовать что-то и из старых механизмов, когда новые еще не заработали. Нельзя же общество бросать без руля и ветрил, без средств, способных двигать процесс перестройки в нашей огромной стране. Но все же превалирующее мнение — и это нашло закрепление в платформе ЦК КПСС — в том, что надо решать назревшие проблемы на путях перестройки, обновления общества и обновления КПСС. Это главное.

И вторая мысль, я бы сказал, вторая сторона медали. Мы сейчас не только умом, но буквально всей кожей чувствуем, что надо действовать решительно. Действовать ЦК, правительству, Верховному Совету. Говорю так не потому, что мы даем им поручения. Нет, мы высказываем свою позицию. А самое главное, коммунисты, входящие во все эти органы, должны действовать, исходя из этой оценки. Мы не можем больше терять время. Справедливо было сказано в адрес Центрального Комитета партии: недопустимо сейчас опаздывать, надо возглавить бурные, неоднозначные, сложные процессы, чтобы поддержать здоровые тенденции, укрепить их и попытаться преодолеть или заглушить тенденции деструктивные.

Надо действовать коммунистам в правительстве. Думаю, правильно товарищи напомнили членам партии, работающим в правительстве, что на этом Пленуме при обсуждении платформы мы не услышали их точки зрения. Тут были ссылки на то, что такой разговор был на втором Съезде народных депутатов. Это не аргумент. Нужен был разговор и здесь. Тем более что правительство сейчас вплотную занимается практическими делами и ему было что сказать. Для членов ЦК было важно и проверить эти шаги, и сориентировать всю партию, чтобы поддержать, подкрепить их. Прежде всего — сказать о нашей поддержке программы, одобренной Съездом. Но, я думаю, правительство найдет форму ввести в курс дела членов ЦК, секретарей партийных комитетов, чтобы они ясно и полно представляли всю конкретику.

Надо действовать и в Верховном Совете, от которого ждут важных решений по ключевым вопросам перестройки, улучшению ситуации в стране. Коммунисты должны активно и эффективно действовать на всех участках. В общем, нам надо консолидировать силы, перегруппировав их, и решительно двинуть вперед перестройку и практические дела. Это второе.

Чем больше мы входим в *глубокие пласты перестройки*, задеваем все слои, идет кристаллизация позиций, интересов противоборствующих сторон. Мы почувствовали, что она присутствует и здесь. Это — отражение всего, чем живет наше общество.

То, что мы здесь обмениваемся мнениями и итожим в трудной дискуссии, иногда задевает наше самолюбие, в этом зале звучат острые речи. Но в конце концов мы приходим к главному и, я думаю, прогрессивному выводу. Так вот на базе этого вывода и надо консолидировать действия.

Дискуссия состоялась. Решение принято. Программа утверждена. Ориентиры есть. Надо работать, а не подсчитывать, кто какую фразу сказал и кого это касается. А у нас есть такие специалисты! Никак не привыкнем, что идет нормальный процесс дискуссий, что плюрализм мнений — это и есть инакомыслие, это и есть по-новому понятый демократический централизм. Открытые дискуссии, да еще по таким вопросам, как коренные вопросы перестройки, когда решается судьба страны, а с учетом ее веса и судьба мира. Разве тут можно, так сказать, подлаживаться друг под друга, беречь самолюбие? Это все ушло и не должно возвратиться. Не надо строить догадки: с этим можно иметь дело, а с тем нет. Всем нам надо быть вместе, чувствовать плечо друг друга и действовать! А не начинать делиться на кланы и группировки! Так погубим и партию, и страну.

И еще хочу сказать о выплеснувшейся здесь дискуссии между членами Политбюро. Я правду сказал, встречаясь с шахтерами, что разногласий, которые сегодня препятствовали бы эффективной работе Политбюро, нет. Борьба мнений есть, дискуссии острее становятся, это понятно. Вот я встретился с рабочими-угольщиками со всей страны — сколько они информации мне выдали! И мы приходим на заседания, на обсуждение документов с какими-то размышлениями, там идет сопоставление, острый разговор. Тов. Мальков, хочу сказать, чтобы ни у кого не было подозрений, что Политбюро раскололось, что дело гиблое. Нет этого, и надо постараться, чтобы это не зародилось. Мы сейчас такое испытание проходим в ЦК, в Политбюро, во всей партии — нужно быть на высоте.

Об этой «высоте». Мне очень понравилось то, что сказал тов. Алексеев. Он не только юрист, у него философский подход, такое сочетание в человеке этих качеств—строгости формулирования мыслей и вместе с тем масштабности мышления — всегда очень полезно. Я уже говорил об этом, характеризовал его так, когда мы его выдвигали на пост председателя Комитета конституционного надзора. Чем мне понравилась мысль Сергея Сергеевича. Мы находимся на таком переломном этапе, в такие вовлечены события, что еще не можем полностью оценить то, что делаем и какие это будет иметь последствия. Драма наша состоит в том, что на нас давит груз текущих проблем, обостренность социально-экономической ситуации. Мы многое прохлопали, осложнили ситуацию. Это все есть, но не должно сбить нас с толку. У нас должно хватить «высоты», с какой надо смотреть на этот процесс.

Происходят поворот в сторону мировой цивилизации, обновленческие процессы в социалистическом мире. *Мы еще* во многом должны, как тов. Шаталин говорил, разобраться и понять. Выстраиваем правильные ориентиры на перспективу, но важно не сбиться в тактике, не перессориться. И, конечно, не напутать.

Если мы всегда будем с такой высоты оценивать события — это один подход, а если мы будем исходить из соображений, как это задевает лично меня и что вообще завтра со мной будет... Я все время на Политбюро говорю так: знаете, у нас сегодня такой вопрос, давайте забудем о сегодняшних своих должностях и что с нами случится завтра, потому что речь о стране идет, об ориентирах ее развития.

Не хватает еще нам этой высоты. Много людей, которые хотят простых решений, а их нет. Мы на таком этапе, когда простых решений нет и не будет. Можно простить человеку рядовому, неискушенному, когда он просит, дайте ясный ответ, распишите все по пунктам: раз, два, три, четыре. На этом, кстати, все популисты спекулируют. Правящая партия да еще в такой стране, как наша, не может на этот путь становиться. Мы должны широко видеть мир, страну, ее сегодняшнюю ситуацию и перспективу.

Мне думается, в главном пока мы не ошиблись. Но допустили ошибки в проведении нужных мер, опоздали с ними или не обеспечили синхронизацию процессов, в экономической реформе особенно. Это осложнило наши дела, сильно бьет политически. Но это не значит, что мы должны поддаться панике и кричать: «Караул!». Один говорит — «процветающее государство угробили», другой еще что-нибудь в этом роде. Потом, правда, заверяют, что они за перестройку, не паникеры. Паникеры! Пораженческие это настроения.

Большой Пленум состоялся, крупные итоги. Но все это может принести плоды, если мы на базе платформы включим в партии все здоровые, перестроечные силы, будем решительно продвигать наши политические установки, планы, заложенные в платформу.

Хочу выразить уверенность, и надеюсь, что вы меня поддержите: мы сейчас лучше понимаем свою ответственность и лучше вооружены, чтобы решительно двигать наше общее дело, дело перестройки, дело обновления социалистического общества!

Встреча в ЦК КПСС

8 февраля в Центральном Комитете КПСС состоялась встреча с первыми секретарями горкомов и райкомов партии, секретарями первичных парторганизаций, принимавшими участие в работе февральского Пленума ЦК КПСС.

На встрече выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев.

Состоялся оживленный обмен мнениями об итогах прошедшего Пленума, одобренном на нем проекте платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, об отчетно-выборной кампании и порядке выборов делегатов на съезд. Отмечалось, что успех перестройки немыслим без активного участия КПСС, прежде всего ее первичных организаций. Необходимо сделать все, чтобы преодолеть наметившийся разрыв между руководящими органами партии и ее низовыми звеньями, широкими массами коммунистов.

Во встрече приняли участие Н. Н. Слюньков, Г. П. Разумовский, Ю. А. Манаенков.

Подробный отчет о встрече будет опубликован в газете «Правда».

(ТАСС).

ЗА РУБЕЖОМ

Судьба перестройки, судьба страны

Мир о Пленуме ЦК КПСС

Сообщения о работе февральского Пленума ЦК КПСС — на первых полосах зарубежных газет. Видные политические и общественные деятели разных стран, средства массовой информации отмечают, что в центре внимания участников партийного форума в Москве — судьба советской перестройки, судьба страны и роль КПСС на нынешнем, самом ответственном этапе революционных преобразований. Как отмечают обозреватели, КПСС готова и в состоянии выполнить свою консолидирующую роль, обеспечить прогресс перестройки на благо советского народа.

СОФИЯ

По содержательности и остроте дискуссия, развернувшаяся на Пленуме ЦК КПСС, превзошла ожидания, отмечает газета «Работническо дело». Тон обсуждения задан проектом платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии и докладом Михаила Горбачева.

«Проект платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии — это программа строительства гуманного демократического социализма без конституционного закрепления монополии КПСС на власть»,— говорится в передаче болгарского радио.

ВАРШАВА

Почти все участники Пленума, пишет «Трибуна конгресова», требуют решительных действий, направленных на осуществление перестройки, на выход из кризисного состояния. Ибо, как подчеркивали ораторы, ждать больше нельзя.

ПЕКИН

«То, что происходит в СССР,— внутреннее дело Советского Союза» — так ответил представитель МИД КНР Цзинь Гуйхуа на просьбу японского журналиста прокомментировать результаты завершившегося Пленума ЦК КПСС, и в частности вопрос о возможности введения в СССР многопартийности. Отвечая на вопрос о том, могут ли решения Пленума ЦК КПСС повлиять на двусторонние межгосударственные отношения, Цзинь Гуйхуа сказал, что отношения между всеми государствами должны строиться на основе пяти принципов мирного сосуществования.

ПАРИЖ

В телепрограмме «Антенн-2» член Политбюро Французской компартии, секретарь ЦК ФКП А. Лажуани сказал, что коммунисты поддерживают реформы, объявленные на проходившем в Москве Пленуме ЦК КПСС.

БОНН

Социал-демократическая партия Германии приветствует решения Пленума ЦК КПСС, заявил заместитель председателя фракции СДПГ в бундестаге Х. Эмке. Форум коммунистов СССР, по его словам, ознаменовал крутой поворот в истории КПСС и может сравниться по значению с апрельским Пленумом 1985 года, провозгласившим начало перестройки. Предпринят значительный шаг по дальнейшей демократизации государственного строя в СССР. Приближена перспектива создания общеевропейского дома, в котором все свободные народы Европы смогут жить в мире и согласии.

РИМ

Отдел печати ЦК ИКП распространил заявление Генерального секретаря ИКП А. Оккетто, в котором говорится: «Мы испытываем большое удовлетворение в связи с выступлением М. Горбачева на Пленуме ЦК КПСС. Речь идет о комплексе идей и предложений, которые развивают и делают последовательным процесс реформы и демократизации».

ЛОНДОН

Премьер-министр Великобритании М. Тэтчер заявила на встрече с журналистами, что «на Пленуме руководящего органа советской Коммунистической партии приняты великие решения. Они сделали то, о чем еще пять лет назад мы не могли и подумать».

Главный вывод, который пока сделали представители средств массовой информации Англии, особенно те, кто передает свои репортажи из Москвы,— налицо несомненная победа реалистического курса, который направлен на выход из кризиса и самой партии, и всего нашего общества.

МАДРИД

«Шагом вперед в области свобод для советских людей» назвал итоги Пленума ЦК КПСС министр иностранных дел Испании Ф. Фернандес Ордоньес. Он отметил, что переход к политическому плюрализму в СССР «вызывает удовлетворение всех».

ТОКИО

Премьер-министр Японии Т. Кайфу заявил: «Я считаю, что процесс демократизации в СССР будет способствовать укреплению диалога и сотрудничества в мировых делах, в том числе в советско-американских отношениях. Я также надеюсь, что влияние перестройки окажет позитивное воздействие на мир и стабильность в азиатско-тихоокеанском регионе».

(По сообщениям корр. «Правды» и ТАСС).

День страны

▲ **МОСКВА.** 74 процента опрошенных социологами москвичей твердо решили прийти 4 марта к урнам для голосования, 18 процентов избирателей пока не определили свою позицию по этому вопросу. Об этом сообщается в очередном спецвыпуске бюллетеня общественно - политического центра МГК и МК КПСС.

▲ **БАРНАУЛ.** Намного раньше прошлогоднего начали поступать на Алтай семена кукурузы. Крупные партии прислали сибирякам земледельцы Ставропольского и Краснодарского краев, Ростовской области, Северной Осетии и Кабардино-Балкарии. Все семенное зерно хорошего качества.

▲ **ЧАРДЖОУ.** Поток автомобилей пронесся 8 февраля над Аму-Бухарским каналом. Его берега связал мост, сданный в эксплуатацию близ районного центра Фараб на востоке Туркмении. До сих пор здесь работала паромная переправа, которая не справлялась с возросшим количеством машин.

▲ **ПСКОВ.** Специалистами, каких раньше не было в школах, пополнятся в этом году педагогические коллективы учебных заведений области. Учебу на курсах школьных психологов в Псковском педагогическом институте заканчивают двадцать семь преподавателей. Они будут давать рекомендации по психологической совместимости детей, помогать советом в выборе профессии.

▲ **РИГА.** Особенности шведского рынка, планирование маркетинга, изучение конкурентов — эти темы рассматривались на семинаре, завершившемся 8 февраля в столице Латвии. На уроках, проведенных шведскими бизнесменами, побывали руководители и ведущие специалисты промышленности и сельского хозяйства, научных учреждений республики, кооператоры. (ТАСС).

Зовут родные места

АДРЕСА ОПЫТА

Сотни семей за последние несколько лет справили новоселья в деревнях Пестречинского района Татарии. Факт отрадный, но вроде не слишком примечательный. Если бы не одно обстоятельство: еще не так давно родные места каждый год покидало полторы тысячи местных жителей. Что же возвращает земле хозяев!

— Ну, Фаузия-апа, завтра на работу не опоздаешь,— пошутили подруги Ф. Зайнетдиновой, разглядывая настенные часы — подарок правления колхоза к ее юбилею.

— Теперь уж не просплю,— в тон им ответила именинница.— Только и без часов знаю, пора уже мне на ферму.

И засобиралась, скрывая заметное волнение от всеобщего внимания и поздравлений.

Неожиданный этот праздник стал началом моего знакомства с буднями села Шали в колхозе имени Вахитова. Признаться, засомневался: не показуха ли? Доводилось встречаться с разного рода «торжествами», подготовленными специально для заезжего корреспондента.

Сомнения развеяла сама именинница:

— Пустое слово душу не согреет, и в избе, к примеру, от него теплей не станет. А если язык не помело — добрые слова сами на сердце ложатся. Сколько мы раньше маялись со злосчастными газовыми баллонами: встанешь до петухов, все ноги оттопчешь на морозе, да еще гадаешь, достанется ли тебе. Теперь газ развозят по домам, а скоро по трубам пустят. Вам, городским, это не понять, а для нас газ — большое дело.

В справедливости слов Фаузии-апы убедился сам: перемен к лучшему в колхозе немало. Откормочные помещения для бычков недавно реконструировали, на ферме — механизмы. Привычными стали горячие обеды, действует профилакторий для животноводов. Есть в селе своя больница, не пустует, как бывало прежде, клуб. И в школе прибавилось детворы: около 40 новых семей вселились в новые или основательно отремонтированные добротные дома.

— Люди поверили в перемены,— говорит первый секретарь райкома партии М. Хусаинов.— Помогли аренда с кооперацией, внимание к технологии. Теперь все хозяйства с прибылью. А три с половиной года назад, когда меня избрали секретарем, просто руки опускались: комбайны перед уборкой не отремонтированы, поля в сорняках, в деревнях окна многих домов заколочены. Каждое третье хозяйство было убыточным. Руководители ссылались на нехватку рабочих рук, а я думаю, не хватало элементарного внимания к нуждам людей.

Трудностей и сейчас не убавилось. Днем с огнем не сыщешь цемент и кирпич, трубы для газификации сел. Руководителям хозяйств по-прежнему приходится быть «доставалами». Но только в минувшем году в районе заасфальтировали дорог втрое больше, чем за всю предыдущую пятилетку. За несколько лет намного увеличили строительство жилья монолитным способом, используя для этого доступный керамзит. Почти на каждой ферме — дом животноводов, хорошие бытовые помещения, сауна.

Хотя немало еще в районе покосившихся изб, примечаешь, как добреют, оттаивают душой люди. Ведь живут они не одними надоями и привесами. Не только ими, а прежде всего улыбками людей стоит, наверное, оценивать и опыт партийной работы.

...Уезжая из Шалей, заглянул к Фаузии-апе попрощаться, еще раз поздравить ее. Именинница познакомила со своей «командой» — ею оказалась молодая напарница. В арендном кооперативе они вдвоем управляются с сотней животных, за которыми раньше ухаживали шесть женщин.

— Прежде работала с дочкой, теперь у нее прибавление в семье,— поделилась радостью Фаузия-апа.

Ю. БАЛАШОВ.
(Внештатный корр. «Правды»).
Татарская АССР.

Поселки в долине





В Гиссарской долине продолжается возрождение разрушенных землетрясением сел.

В зоне стихии строится сразу пять новых поселков. Параллельно с жильем идет возведение объектов соцкультбыта. Силами Таджикпотребсоюза *в районе бедствия построено* 12 магазинов, две столовые, две лепешечные.

Но, к сожалению, темпы строительства жилья все же недостаточно высокие. Порой их сдерживает нехватка стройматериалов, подводят поставщики. Поэтому, радуясь за нынешних новоселов, нельзя забывать о тех 912 семьях, что еще ютятся в вагончиках, юртах, чабанских домиках.

На возведении жилья и других объектов бок о бок с таджикскими строителями трудятся посланцы из Сурхандарьинской области Узбекской ССР.

● Узбекские строители (слева направо) Абдулхан Турсунов, прораб Уктам Саидов и бригадир Тиллякмурад Алтиев.

● Поселок Новая жизнь в колхозе имени Карла Маркса — один из пяти новых поселков, строящихся в зоне бедствия. Каждый дом здесь снабжен индивидуальной гелиоустановкой.

Фото С. Жукова (ТАСС).

О визитах Н. И. Рыжкова в Таиланд, Австралию и Сингапур

Председатель Совета Министров СССР Н. И. Рыжков посетит 11—17 февраля 1990 года Таиланд, Австралию и Сингапур с официальными визитами в соответствии с ранее достигнутыми договоренностями с правительствами этих стран.

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС

7 февраля

К. МАХКАМОВ

(Член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана)

Товарищи! О сложности, серьезности обстановки, переживаемой ныне партией, всей нашей страной, с предельной откровенностью и вполне обоснованной тревогой шла речь как в докладе, так и в выступлениях на нашем Пленуме.

Подготовленный Центральным Комитетом проект платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии является документом огромной политической важности, подводящим итог сделанному в деле обновления партии и намечающим пути дальнейшего развития партии и всего общества. Он является именно той основой, с которой партия после данного обсуждения и внесения коррективов может выходить на свой съезд.

Всем ясно, что в годы сталинизма, а затем застоя было допущено немало ошибок, отступлений и прямых извращений ленинских принципов социалистического строительства. За все это партия, естественно, не снимает, да и не вправе снимать с себя ответственность. Но надо признать, что и критика в ее адрес, в адрес партийного аппарата во многом справедлива. Обоснованны нарекания и по поводу того, что даже в условиях перестройки далеко не все партийные кадры отрешились от старых, изживших себя методов руководства.

Однако недоумение и решительный протест вызывают попытки перечеркнуть все то, что сделано партией начиная от Октябрьской революции. Разве можно игнорировать все то, что достигнуто нами за годы перестройки, начатой по инициативе партии? Разве несколько лет тому назад мы могли мечтать о тех демократических преобразованиях, которые происходят сегодня в стране? Разве углубляющаяся гласность, открытость, ход политической и экономической реформ, важнейшие шаги на пути к правовому государству не свидетельствуют о коренных переменах в жизни общества?

Отдавая себе в этом полный отчет, многие коммунисты республики решительно осуждают всякие попытки дискредитировать, расколоть партию — гаранта необратимости перестройки, единственную реальную силу, обладающую всем необходимым для того, чтобы довести ее до намеченных целей, сохранить и упрочить на новой основе Союз Советских Социалистических Республик.

В условиях, когда идейная политическая борьба в обществе приняла крайне острый характер, не может не тревожить то, что далеко не все партийные организации поняли необходимость ускорения перестроечных процессов в самой партии. Наблюдается их растерянность перед новыми сложными проблемами, противоречиями неоднозначно развивающейся обстановки.

Как следствие в выборных органах и в аппарате выявился острый дефицит политических бойцов, способных эффективно действовать в нынешних условиях. Этим во многом определяется тот факт, что массированная атака на партию, открытое глумление над всей историей Советского государства не получают должного отпора со стороны идеологического корпуса КПСС.

В целом, как было сказано выше, в принципе одобряя проект платформы, хотелось бы высказать некоторые соображения по отдельным положениям обсуждаемого проекта.

Первое. В проекте платформы, где речь идет о свободе творчества, сказано, что, поощряя многообразие в сфере культуры, партия будет в то же время отстаивать гуманистические критерии, защищать общество от псевдокультуры и что для социализма неприемлем коммерческий подход к культуре. Очень своевременно сказано, и мы это полностью поддерживаем.

Хотелось бы привести один из примеров того негативного явления, которое связано с коммерцией в культуре. В последние годы прослеживается некоторый отход в культуре нашей страны от гуманистических принципов. С экранов кинотеатров, всевозможных видеосалонов, да и телевидения на голову советского зрителя обрушился поток насилия, порнографии, разврата и других чуждых нашему обществу явлений. Это особенно плохо воспринимается в специфических условиях республик Средней Азии и способствует потере нравственных начал и как следствие ведет к резкому росту преступности, особенно среди молодежи и подростков. Вероятно, мы вынуждены будем у себя в республике в законодательном порядке запретить завоз и показ подобных фильмов. Проект соответствующего закона сейчас у нас готовится.

Полагаем, что соответствующие меры должны быть приняты также в союзном масштабе, ибо производство аналогичных фильмов начинается уже и у нас в стране.

Второе. Нам кажется, что в проекте платформы недостаточно четко сформулировано положение об укреплении гарантий реализации права на труд. С этой и других высоких трибун неоднократно поднимались проблемы трудоустройства значительной не занятой общественным трудом части населения Таджикистана и соседних республик. Без общесоюзной программы решение этой проблемы практически невозможно. Поэтому, на наш взгляд, в проекте платформы должно быть выражено более четко и ясно отношение партии к решению столь трудной, но исключительно важной проблемы.

Третье. В проекте высказывается предложение о желательности регулярного проведения, в промежутках между съездами, общепартийных конференций, наделив их правом переизбрания состава руководящих органов. В связи с этим, видимо, нет необходимости введения кооптации.

Кроме того, стоит рассмотреть вопрос и о сроках полномочий делегатов XXVIII съезда на весь пятилетний период.

Четвертое. В разделе о демократизации партии сказано, что Коммунистическая партия — добровольная организация единомышленников и выход из нее отныне не может иметь никаких политических или гражданских последствий. Но в жизни мы встречаемся с таким положением, когда, будучи в преклонном возрасте, некоторые коммунисты — ветераны партии — иногда по состоянию здоровья не могут принимать постоянного участия в деятельности первичных партийных организаций. Но они ни в коем случае не хотят уходить из партии. И их можно понять. Учитывая эти обстоятельства, а они наверняка имеют место и во многих других регионах, вношу предложение учредить институт почетных членов КПСС для ветеранов партии преклонного возраста, которые, будучи в партии, по возможности могут участвовать в деятельности первичных партийных организаций.

И, наконец, несколько слов о привилегиях. В последнее время очень часто поднимаются вопросы о привилегиях партийно-государственного аппарата и других руководящих работников. Некоторые ответственные товарищи сделали этот вопрос своим основным знаменем борьбы против бюрократии, а среди народов все более распространяются слухи о наличии разного рода объектов и точек «спецназначения», конечно, для руководящих и, конечно, главным образом партийных работников. Очень часто наши встречи с трудящимися начинаются с вопроса: как обстоят дела со «спецами»?

Известно, что работает комиссия Верховного Совета по привилегиям. Но не пора ли в партии, по партийной линии внести ясность в этом деле и раз и навсегда определить: то, что положено по закону, и то, от чего надо отказаться. И объявить об этом всему народу, и на этом закончить этот вопрос.

В. И. МИРОНЕНКО

(Член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК ВЛКСМ)

Уважаемые товарищи! Решения этого Пленума и отношение к ним людей, коммунистов, я думаю, будут иметь огромное значение. Либо они поверят в нашу способность понять, в каком состоянии находится страна, как живется миллионам людей и то, что терпение их небесконечно, либо они потребуют от нас уйти и будут правы.

Должны мы понять наконец, что несколько сот тысяч москвичей на Манежной площади — это не сборище, как сказал кто-то из выступающих в первый день нашей работы, это — народ, дающий власть и отбирающий ее. Народ, требующий решительных действий, способных улучшить его положение. Я считаю, что время для раздумий и сомнений вышло, нужно действовать обдуманно, взвешенно, но решительно. Я уже не говорю о молодежи. Многие из присутствующих были, я надеюсь, участниками прошедших отчетно-выборных комсомольских конференций и хорошо знают, что приверженность догматизму, нерешительность, непоследовательность вызвали ответную реакцию со стороны молодежи, накалили ситуацию в молодежной среде до предела.

Чего же все-таки хочет молодежь? Давайте попробуем разобраться. Трудно говорить о всей молодежи, но встречи, беседы, дискуссии дают мне возможность сказать о том, что главное в том, чтобы слова не расходились с делами. И за словом следовало дело. Она хочет, чтобы власть действительно не на словах, а на деле была передана Советам, чтобы коммунисты действительно были примером скромности, честности, простоты. А партия — политическим авангардом фактически, а не юридически. Чтобы Советский Союз был сохранен, но не принуждением, а согласием с суверенитетами и интересами каждой входящей в него республики, каждого, даже самого маленького, народа. Чтобы человек сам выбирал, где ему работать, сам распоряжался сполна результатами своего труда. Чтобы были разрушены все существующие монополии: на власть, на истину, на выражение интересов народа. Чтобы закон был одинаков для всех.

Так чего же все-таки хочет молодежь? На мой взгляд, она хочет социальной справедливости и правды, она хочет социализма. И еще условий реализовать себя.

Что предлагает платформа? Она предлагает сделать наконец решительный шаг: от авторитарно-бюрократической системы к демократическому, гуманному социализму, от бюрократического централизма к внутрипартийной демократии, от монополизма и волюнтаризма в экономике к соблюдению законов ее развития.

В платформе мы имеем пока, конечно, очень общий, но все-таки вполне очерченный набросок, эскиз нового общества и обновленной партии. Будем честными. Приняв платформу, — я не знаю, как работала вчера редакционная комиссия, но в том виде, который есть у нас на руках, мы соглашаемся с появлением в нашей жизни многого такого, что еще недавно никак не относили к социализму. Личная свобода как высшая ценность, политический плюрализм, рынок, многоукладность экономики, разнообразие форм собственности, парламентаризм.

Мы предрешаем совершенно иную роль и совершенно другие условия деятельности партии, совершенно иные формы ее влияния на общество. После принятия платформы вопросы о 6-й статье, о праве наций на самоопределение, о многопартийности, на мой взгляд, становятся риторическими. Что же, наверное пришло время признавать реальности и исходить из них, а не из схем и догм, как бы дороги они кому-то ни были.

Было бы проще всего во всем обвинить ЦК, Политбюро, отдельных его членов. Ответственность всех нас перед партией велика, и никто не собирается от нее уходить. Но необходимо и объективно оценивать ситуацию. Необъятная власть хороша при авторитарном режиме. С демократизацией в обществе она порождает необъятные претензии, которые удовлетворить невозможно, а не отвечать на них опасно. К сожалению, голос низов, партийной молодежи у нас здесь, в Центральном Комитете, пока не слышен или слышен очень слабо.

В подготовку съезда должны быть включены свежие силы, секретари партийных организаций. Учтены предложения с мест. Аппаратный вариант, на мой взгляд, здесь совершенно не годится, мы убедились в этом, готовя XXI съезд ВЛКСМ.

Я очень просил бы учесть и предложения комсомольских отчетно - выборных конференций, касающиеся демократизации в партии и касающиеся дел в целом в нашем обществе. Чем оборачивается нежелание слушать неприятные порой для себя вещи, показал пример Волгоградской партийной организации. Новый состав ЦК сможет работать эффективно лишь в том случае, если будут четко разграничены функции партии и Советов, децентрализована, демократизирована жизнь самой партии. Права, обязанности, реальные возможности каждого уровня управления в КПСС должны быть ясно определены.

В платформе в двух местах сказано о взаимоотношениях партии и комсомола — союза молодежи, стоящего на общих с ней идейных позициях. На мой взгляд, сказано в основном верно. Но и в жизни, и в платформе заметна тенденция к равноудаленности партии от комсомола и формирующихся, очень трудно пока формирующихся — в отсутствие соответствующих нормативных актов закона об общественных организациях, — других молодежных структур.

Может быть, я ошибаюсь, но мне показалось, что в этом есть отголосок раздражения от непривычного поведения комсомольских организаций и их печатных органов. Не все в них нормально, но критика за нерешительность, медлительность партийных комитетов, включая Центральный Комитет, в принятии назревших решений; принятие на комсомольских конференциях решений, относящихся к положению в партии, — все это во многих случаях встречает часто полное непонимание и неприятие.

Да, это для нас непривычно. Но я считаю это нормальным в отношении партии и союза молодежи. На предстоящем съезде комсомола мы рассмотрим платформу и сформулируем специальные резолюции отношения к ней и наши предложения к предстоящему партийному съезду, думаем, они будут полезны. Но уже сейчас, я считаю, необходимо отразить в редакции платформы по крайней мере желание партии выделять свои отношения с ВЛКСМ и Всесоюзной пионерской организацией имени Ленина. Конечно, без всяких привилегий. Привлекать их к выработке своей политики и тогда, естественно, к ее осуществлению.

7 декабря прошлого года при обсуждении итогов Всесоюзного студенческого форума Политбюро ЦК признало целесообразным отразить в политической платформе ЦК КПСС к XXVIII съезду основные принципы молодежной политики партии в современных условиях. К сожалению, в обсуждаемом сегодня документе эта тема не получила развития. Времени на дискуссию у нас уже не осталось, а отдавать молодежную политику кому-то на откуп было бы по меньшей мере безответственно.

Центральный Комитет комсомола 3 года занимался очень серьезно разработкой концепции молодежной политики государства и соответствующих нормативных актов, которые могли бы послужить хорошей основой для разработки «молодежной политики» партии. Обращаюсь к ЦК — все-таки предложить депутатам-коммунистам, членам Верховного Совета поддержать на 3-й сессии рассмотрение вопроса о государственной молодежной политике. ЦК ВЛКСМ в порядке законодательной инициативы подготовил эти документы еще весной прошлого года. По существу это важнейшая политическая акция комсомола, и тот факт, что она фактически игнорируется, вызывает по меньшей мере огорчение.

Неужели не ясно, что нежелание слушать депутатов от ВЛКСМ в зале в конце концов закончится необходимостью услышать те же доводы от молодежи на площади. Думаю, не следует объяснять, что характер полемики будет другим, как, впрочем, и характер выдвигаемых требований. К тому же я не исключаю, что в условиях обострения политической борьбы в обществе найдутся силы, которые захотят использовать молодежь в качестве инструмента социальных манипуляций.

Заканчивая, я хотел бы, во-первых, сказать: платформу, на мой взгляд, нужно принимать. Конечно, с учетом дискуссий и замечаний, которые были высказаны, и публиковать как можно быстрее, так же как и проект Устава КПСС.

Второе. Готовясь к съезду, помнить о том, что партия, от которой отвернется молодежь, без своих молодежных организаций — партия без будущего.

Не оставляет меня одна мысль. Все, что обсуждаем, о чем говорят члены ЦК КПСС, нами в комсомоле отчасти уже пережито, проверено применительно к комсомолу. Если бы Центральный Комитет партии был повнимательнее к проблемам комсомола в годы перестройки, многое из того, обо что мы сейчас споткнулись, можно было бы по крайней мере предвидеть и подготовиться к этому.

Принятие на Пленуме ЦК КПСС предложенной платформы, я надеюсь, все-таки заставит многих задуматься и, может быть, поможет понять, кто зовет к консолидации и действиям, а кто к конфронтации, экономическому хаосу и политической дестабилизации. Другого пути я не вижу. Но одной платформы, конечно, мало. Нужно действовать. Тут я с товарищем Прокофьевым согласен — действовать немедленно и решительно.

А. М. МАСАЛИЕВ

(Член ЦК КПСС, первый секретарь ЦК Компартии Киргизии)

Товарищи, я тоже считаю, что проект платформы ЦК, подготовленный к XXVIII съезду, с дополнением, уточнением, с учетом пожеланий, замечаний членов ЦК, можно было бы одобрить.

Скоро исполнится пять лет с того времени, когда началась перестройка. И как говорилось в докладе и выступлениях, в этом плане в стране происходят глубокие перемены. Вместе с тем нет ощутимых результатов в экономике и социальной сфере. Крайне обострились межнациональные отношения. И самое обидное, начинает утрачивать авторитет политический авангард общества — Коммунистическая партия. В такой незавидной обстановке нам предстоит принять проект платформы ЦК съезду, в котором предусматривается коренное изменение ее функции. В соответствии с платформой КПСС добровольно отказывается от своего монопольного положения и властных полномочий. И при этом будет бороться за сохранение положения правящей партии.

Прямо скажем, задача архисложная. Мы должны четко представлять, что дальнейшее падение авторитета партии как консолидирующей силы грозит катастрофой для общества, для нашего многонационального государства. Поэтому, освобождаясь от непосредственного руководства экономическим строительством — а это уже происходит, — ЦК КПСС, Верховному Совету и Совету Министров, местным партийным комитетам необходимо принять срочные меры по укреплению позиции, прав и обязанностей Советов, к которым переходит полнота власти. Медлить нельзя, иначе страна может оказаться в еще более тяжелом положении.

Я согласен с тем, что истоки многих наших бед — в ошибках, перекосах прошлого. Мы их правильно критикуем, отвергаем, переходим на демократический, экономический, политический методы работы. Видимо, это — единственно правильный путь нашего дальнейшего развития и выход из создавшегося положения.

Но все мы, руководящие кадры, должны быть мужественными, честными и при оценке своей деятельности подходить самокритично, прислушиваться к замечаниям, высказываниям товарищей по работе и самое главное — делать из них выводы, активно анализировать ситуацию. Это не всегда получается. В равной степени сказанное относится и к руководству страны и регионов.

За то, что происходит сегодня, должны отвечать мы. Разве мало обсуждаем острые, важные вопросы? Возьмите Пленумы ЦК КПСС, Съезды народных депутатов СССР, сессии Верховного Совета, заседания Совета Министров. На них за последние годы рассмотрено немало крупных вопросов и по ним приняты нужные решения. Однако они должным образом не срабатывают, и на местах не все делается для более полной реализации задуманного. Нередко наши слова, хорошие призывы не подкрепляются соответствующей организаторской работой, практическими действиями и результатами.

Мы много говорим о перестройке, демократизации нашей жизни, очень мало делаем по укреплению дисциплины, общественного порядка, проявляем непонятную медлительность и неоправданную осторожность. Сколько, например, можно говорить о заторах на транспорте, о многочисленных нарушениях общественного порядка, срывах поставок товаров народного потребления? Положение к лучшему меняется медленно.

Да, в стране дефицит многих видов продукции. К тому же процветает спекуляция. Пользуясь безнаказанностью, нечестные люди наживаются на нуждах народа и обогащаются. Нечестно приобретенные деньги открыто отмываются в разного рода кооперативах, ассоциациях и другими способами. Это все видят. Компрометация кооперативов, невыполнение некоторых законов привели к тому, что народ воспринимает каждый новый шаг, новый документ негативно, с предубеждениями, не верит в его надежность и силу. Как не раз говорилось, в стране накопилось много проблем. Их надо снимать. Но снимать не митингами, демонстрациями, забастовками или с оружием в руках, а ритмичным, высокопроизводительным трудом, высокой организованностью, повышением роли, ответственности существующих у нас общественных организаций.

К сожалению, этого не происходит. Более того, ежедневно телевидение, радио, печать сообщают о возникновении все новых и новых общественных движений, о различных объединениях, союзах. Все это выдается за демократию и прикрывается перестройкой. Причем многие из них действуют бесконтрольно. Их представители разъезжают по всей стране, будоражат людей. Не убежден, что эти формирования помогают решать проблемы. Напротив, они действуют только во вред. Большинство выступает уже с политическими лозунгами. Их деятельность по существу направлена на дестабилизацию общества, развал экономики, политической системы страны. Мы же здесь не чувствуем четкой и принципиальной позиции ЦК КПСС и правительства страны. Нам очень важно отношение руководящих деятелей партии и государства к тем или иным событиям. Любое цивилизованное общество, тем более правовое государство, к чему мы стремимся, вправе оградить себя от нападок, если они мешают спокойно жить и работать.

Необходимо быстрее вооружить партийные, советские и общественные организации, правоохранительные органы соответствующими установками, разработанными на твердой правовой основе. Без всяких заигрываний пора правде смотреть в глаза. Идет бескомпромиссная борьба за власть. Пока подавляющее большинство советских людей поддерживают партию, верят ей, надеются, что она найдет в себе силы и переломит ситуацию.

Давайте, товарищи, действовать. Действовать быстрее, смелее. Главное, надо идти к народу. В такое сложное время, когда решается судьба социализма, мы, партийные кадры, обязаны работать, как говорят, в две-три смены, снимать барьеры между аппаратом и рядовыми коммунистами, всеми гражданами, меньше заседать, больше бывать в коллективах. Это относится и к работникам ЦК КПСС, правительства и других центральных органов страны.

Все чаще раздаются голоса о том, что аппарат партийных комитетов еще велик. Говорят и о бюрократизме. Пожалуй, доля истины в этом есть. Многоступенчатая система: инструктор, зав. сектором, зам. зав. отделом, завотделом и, наконец, секретарь партийного комитета. Здесь вольно или невольно тормозится решение вопроса, сковывается инициатива аппарата, отрицательно сказывается на его оперативности. Много времени уходит на согласование, прохождение идей, документов по этой сложной лестнице.

Полагаю, что надо менять, упростить структуру аппарата. Я поддерживаю положение доклада в этом плане. Думается, отказ от многоступенчатости партийной иерархии развяжет руки аппарату, повысит его мобильность.

В завершение, товарищи, два слова о 1990 годе. Мы дали заверения и обещания народу, что будут сдвиги. Но год начался неважно. Об этом выступавшие товарищи говорили. Я бы считал, товарищи, и в центре, и на местах надо объединить усилия, действительно поработать, чтобы в экономике, социальной сфере произошли позитивные сдвиги. Иначе и платформа не сработает. Народ действительно будет разочарован. Многое зависит от нас. Если мы это сделаем, то сможем доказать людям, что партия и ее ЦК способны решать сложные задачи.

Г. С. БАШТАНЮК

(Член ЦК КПСС, секретарь ВЦСПС)

Уважаемые товарищи! Сегодня уже очевидно, что радикальные перемены в партии назрели и потребность в них носит чрезвычайный характер. Собственно, об этом свидетельствует и дискуссия, развернувшаяся на настоящем Пленуме. Как член ЦК я поддерживаю в основном представленный на обсуждение Пленума проект платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду.

Вместе с тем хочу высказать некоторые соображения, которые разделяют и мои товарищи — участники Пленума, работающие в профсоюзах.

Советские люди, коммунисты и беспартийные поддержали перестройку прежде всего потому, что партия предложила интересы человека сделать главным смыслом всех перестроечных процессов. Люди поверили в намечаемые перемены. Но жить становится все трудней. И это отрицательно влияет на настроение людей, падает дисциплина, растет социальная напряженность. Об этом многие товарищи говорили в своих выступлениях.

Поэтому и партия, и народ нуждаются сейчас в такой платформе, такой программе действий, которая могла бы объединить все общественные силы страны и направить их усилия на скорейшее достижение целей перестройки и преодоление возникших трудностей. В платформе должна быть, в частности, более четко и твердо выражена позиция партии по отношению к теневой экономике, которая, как спрут, все шире опутывает страну и порождает такие негативные явления, как извращения в кооперативном движении, спекуляция, взяточничество, организованная преступность. Усиливается ее влияние и на межнациональные отношения.

Особо хочу остановиться на взаимоотношениях партии и профсоюзов. Мы с удовлетворением воспринимаем содержащиеся в проекте платформы положения о том, что новые отношения с профсоюзами партия будет строить на принципах диалога, дискуссии, сотрудничества и партнерства. Это сегодня очень важно. Беспокоит другое. Я специально поинтересовался у старших товарищей, давно работающих в профсоюзах, когда последний раз встречались руководители партии с профсоюзным активом страны. Но такого случая никто не мог вспомнить. Если, конечно, не брать в расчет профсоюзные съезды. При таком отношении к профсоюзам желание влиять на деятельность самой массовой общественной организации через коммунистов, работающих в ней, останется на уровне хорошей идеи.

Мы не можем сегодня строить наши отношения в русле старых подходов, которые сформировались в структурах командно-административной системы. Конечно, нет сомнения в том, что единство партии и профсоюзов — настоятельное требование жизни, важнейшее условие успеха перестройки. В полной мере сегодня сохраняет силы предостережение Владимира Ильича Ленина: если партия раскалывается с профессиональными союзами, тогда партия виновата. И это наверняка гибель Советской власти.

Имеющийся опыт ряда стран однозначно свидетельствует: стабильность общества во многом зависит от ситуации, складывающейся в профсоюзном движении. Роль и место профсоюзов в обществе сегодня необходимо соизмерять с подлинным возрождением рабочего движения страны, колоссально возросшей активностью масс. Вопрос стоит так: или эта прорвавшаяся наружу энергия трудящихся приобретет стихийные формы и тогда цели перестройки будут сметены анархией хаоса, или она будет носить организованный характер, а следовательно, способствовать обновлению страны в условиях порядка и спокойствия.

В то же время не хочется сгущать краски, но должен подчеркнуть: борьба за политическое влияние среди организованных трудящихся уже начата самыми различными формированиями — от демократического союза до конфедерации анархо-синдикалистов. Причем в повестку дня ими выдвинута задача создания параллельных профсоюзных структур. Их эмиссары ездят по городам и предприятиям, ими распространяются различные печатные материалы, налаживаются каналы оказания материальной финансовой помощи, в том числе и из-за рубежа. Они все больше пытаются внедриться в рабочие коллективы, с тем чтобы парализовать ныне действующие в них общественные структуры, партийные, профсоюзные, советы трудовых коллективов, подменить их новыми, ориентированными на свои политические цели.

Если мы поддадимся этим силам и партия будет терять авторитет в рабочем движении, это нанесет непоправимый удар по перестройке на самом ответственном ее этапе. Нет сомнения в том, что кризис доверия сейчас имеет место ко всем общественным структурам в стране, включая и профсоюзы. Наиболее тревожным сигналом явились недавние забастовки шахтеров. Они показали, в частности, что профсоюзам не хватает не только настойчивости, но и умения отстаивать насущные интересы трудящихся.

Поискам нелегких путей преодоления такой ситуации был посвящен VI пленум ВЦСПС. Его решения — это серьезный шаг в пересмотре позиций профсоюзов, сложившихся за многие десятилетия.

Мы решительно высказались за дальнейшую демократизацию жизни первичных профсоюзных организаций, их самостоятельность в определении структуры, формировании бюджета. Получил поддержку делегатский принцип избрания выборных органов, определены приоритетные направления в нашей деятельности. На пленуме был одобрен ряд конкретных мер, касающихся наиболее злободневных, волнующих людей проблем, которые затем стали предметом обсуждения на прошедшей сессии Верховного Совета страны и в значительной степени уже нашли положительное решение.

Налаживается новый механизм взаимодействия профсоюзов с правительством, что позволит в будущем перейти к заключению соглашений на уровне Совета Министров и ВЦСПС по важнейшим социальным проблемам, затрагивающим жизненные интересы миллионов трудящихся страны.

Мы начинаем учитывать уроки недавнего прошлого. Но прямо скажем, что еще не все, в том числе и среди партийных руководителей, правильно понимают происходящие в профсоюзах перемены, наши решительные шаги в сторону пересмотра функциональных приоритетов.

Приведу лишь один пример. Так, второй секретарь Орловского обкома партии товарищ Алешин, выступая на областной профсоюзной конференции, утверждал, что на VI пленуме ВЦСПС якобы не обошлось без сумятицы. В чем, по его мнению, эта сумятица проявилась? В том, что появились теоретики и сторонники так называемой независимости профсоюзов, их самоуправляемости, равного партнерства с партийными органами.

Далее оратор пытался доказать, что ничего профсоюзам менять вообще не надо. Видимо, высказываясь таким образом, партийный руководитель еще на себе не почувствовал влияния тех процессов, которые происходят в обществе. Сегодня совершенно недопустимо сводить ленинское видение роли и места профсоюзов в социалистическом обновляющемся обществе к расхожей цитате о приводном ремне. Профсоюзы должны действовать самостоятельно, опираясь прежде всего на свои первичные структуры, и руководствоваться программными документами партии, а не командами отдельных бюро или комитетов.

Иными словами, переход к политическим методам работы с общественными организациями — не благое пожелание, а жесткая необходимость. Это не вынужденное отступление, а возврат к подлинно ленинским нормам работы с массами.

В этой связи предлагаю включить в обсуждаемый проект платформы следующую формулировку: «Партия видит в профсоюзах самодеятельную, самостоятельную общественную организацию трудящихся, действующую в их интересах, для защиты их трудовых и социально-экономических прав, выражающую стремление трудящихся к единству во имя лучшей жизни. Партия отказывается от своего прежнего представления о профсоюзах как о приводном ремне, связующем звене между КПСС и широкими трудящимися массами, что она решительно отвергает командно-административный подход во взаимоотношениях с профсоюзными организациями».

Сейчас уже всем ясно, что полученный кредит доверия не может быть бессрочным для партии. Становится все очевиднее, что нам, коммунистам, необходимо подтвердить авангардную роль партии в условиях нарастания процессов демократизации общества, не претендуя при этом на монополию политической власти, но и не допуская организационной и идейной беспомощности. Хотим мы этого или нет, нам придется в условиях жесткой политической борьбы отстаивать свои идеалы. В этом весь смысл деятельности и жизни любой партии. Только в борьбе, а не в декларациях можно добиться признания и уважения народа.

В. Т. САЙКИН

(Член ЦК КПСС, председатель исполкома Московского городского Совета народных депутатов)

Товарищи! Наш Пленум собрался в чрезвычайной обстановке и, я считаю, по чрезвычайно важным вопросам. К таким отношу и проект платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, и обсуждение вопросов, связанных с решениями XX съезда Компартии Литвы. При всей внешней несхожести между этими двумя вопросами существует внутренняя взаимосвязь, обусловленная тем, что партия и страна переживают тяжелейший кризис политической и экономической системы. И сегодня надо прямо и откровенно сказать, что партия как руководящая сила нашего общества оказалась лицом к лицу со многими острейшими проблемами, за которые надо не только держать ответ перед народом, но и находить выход. Призыв к этому прозвучал и на прошедшей в центре Москвы почти 200-тысячной манифестации.

К сожалению, в проекте платформы нет ответов на многие животрепещущие вопросы, которых ждут коммунисты, ждет весь советский народ. В нем нет ни одного должного анализа пройденного пути перестройки, слишком мало конструктивных предложений к предстоящему, по сути дела, чрезвычайному съезду партии.

Как это ни трудно, но надо было назвать ошибки перестроечного периода, их авторов, критически проанализировать сегодняшнюю ситуацию. Надо было бы также найти в себе мужество сказать, что ЦК, начиная перестройку, поднимая на нее народ, не разработал до конца взаимосвязанных решений политических и экономических проблем, действовал зачастую спонтанно, по принципу лишь бы «ввязаться в драку». А ведь политика — это прежде всего искусство предвидения, искусство прогнозирования как ближайших, так и отдаленных политических и экономических последствий. Вот теперь мы пожинаем плоды скороспелых решений.

Если говорить об экономике, наши ошибки кроются в несовершенстве принятых за последнее время законов и решений. Не захотели в свое время некоторые руководители прислушаться к мнениям с мест о перекосах проектов законов о предприятии и кооперации — теперь, при всей важности этих законов для перестройки, экономики выявляется то одно, то другое несовершенство.

Форсировали оптовую торговлю и введение договорных цен, но совершенно не учли, чем мы для этого располагаем.

Сегодня как результат этих просчетов, некомпетентности и безответственности составителей законов — разбалансированность материально-технического снабжения народного хозяйства, недопустимо большой отток рабочей силы в кооперативы, простои заводов и фабрик, обострение дефицита на потребительском рынке, безудержный рост цен и инфляции. Это только на плодоовощной продукции обходится Москве в 600 миллионов рублей дефицита. Растет социальная напряженность среди населения.

Если к этому добавить распространившееся в обществе понятие демократии как вседозволенности, разгул преступности, расслоение общества, манипулирование нечестными людьми провозглашенным тезисом «Разрешено все, что не запрещено законом», то мы получим в общих чертах ту обстановку, которую мы же породили необдуманными шагами в период перестройки. И внакладе от всего этого оказался прежде всего рабочий класс.

Знаю, что среди экономистов есть теоретики, которые успокаивают, что «по-научному» так должно и быть, что сначала будет плохо, а затем хорошо. Вот что плохо — народ видит, а что будет хорошо — не уверен и ждать больше не хочет.

Видимо, нужно разработать такую модель экономической реформы, чтобы все предприятия, кооперативы, научные учреждения оказались в экономически равных стартовых условиях. А у нас сегодня одни влачат жалкое существование, а другие купаются в сверхдостатке.

Вот вчера выступил профессор Федоров и учил всех нас, как надо жить и работать. Но кто в Совете Министров Российской Федерации помог создать ему такие стартовые условия, которые с самого начала поставили его институт в исключительное положение по сравнению с другими аналогичными лечебными учреждениями?

Давайте будем честными и прямо скажем, что процветание МНТК «Микрохирургия глаза» — это не только результат организаторских способностей руководителей коллектива. Дело здесь совершенно в другом. Если на содержание комплекса товарища Федорова в 1988 году по нормативам было выделено 33 млн. рублей, или в среднем 258 рублей на одного больного, то в городской клинической больнице такого же профиля стоимость одного прооперированного больного была принята лишь из расчета 116 рублей.

Приблизительно такие же показатели у этих лечебных учреждений и в этом году. По свидетельству министра здравоохранения СССР Чазова, если все здравоохранение перевести на эксперимент товарища Федорова, то на это потребуется ни много ни мало 20 млрд. рублей. Спрашивается: кого мы обманываем?

Предприятия с тяжелейшими условиями труда, металлурги, сталевары платят налоги государству, чтобы товарищ Федоров и его коллектив получили зарплату в 3 раза больше по сравнению с другими лечебными учреждениями. Это же беззаконие! Экономическое беззаконие!

Что-то подобное в оплате труда складывается у нас сегодня в кооперативах, научно - технических, творческих центрах молодежи. Комсомол тоже ударился в кооперативную деятельность.

Мы сократили министерства и потеряли некоторое управление промышленностью, но зато создали всевозможные ассоциации, совместные предприятия, различного рода союзы со значительно большими штатами и более высокой зарплатой, чем это было в министерствах. Все это вызывает бурю возмущения честных тружеников, хотя знают они далеко не всю правду о том расслоении, которое происходит в обществе, о растущей социальной несправедливости. Не знают потому, что им все больше морочат голову «кознями аппаратчиков» как самых злейших врагов народа, стараются не очень-то популяризировать нарождение новой советской элиты.

Изменить экономическую обстановку, ослабить социальную напряженность, вернуть доверие перестройке, на мой взгляд, можно только в результате принятия решительных, неотложных мер, позволяющих создать поистине справедливое социалистическое общество, где блага распределялись бы по труду.

К числу чрезвычайных мер отношу в первую очередь немедленное внесение уже на предстоящую сессию Верховного Совета СССР продиктованных жизнью изменений. Законы о соцпредприятии и кооперации, временное ограничение оптовой торговли в сфере промышленности и строительства, проведение реформы цен и обмена денежных знаков на основе декларации о доходах, установление преграды на пути необоснованного роста заработной платы, принятие более жестких законов, позволяющих усилить борьбу с преступностью. Сегодня в городе ежедневно за различные правонарушения, в том числе и за мелкую спекуляцию, задерживается до 3—4 тысяч человек. Задерживаем и отпускаем, так как самое большее, что мы можем сделать, — составить протокол об административном правонарушении и направить его по месту жительства задержанного. Кстати говоря, среди задержанных более 30 процентов иногородних.

Демократия вовсе не означает вседозволенность, и управляющие функции государства пока что не утратили своего значения ни в одной, даже самой демократической стране. А у нас складывается такое впечатление, что некоторые законодатели больше обеспокоены гуманным отношением к преступникам, нежели защитой интересов, прав и достоинства честных советских людей.

И, наконец, надо четко определить приоритеты развития народного хозяйства страны, не допуская разбросов и распыления средств, отдать реальное и ощутимое предпочтение жилищной проблеме, социально - экономической сфере, наполнению прилавков продовольствием и промышленными товарами. Разве уж так срочно сейчас, в период экономического провала, затевать строительство нового комплекса МВТУ им. Баумана — ныне технического университета — стоимостью более 1 млрд. рублей? Я уверен, что народ оценит, если мы найдем другое, более достойное по сегодняшним тяжким временам, применение этим огромным государственным средствам. Это — предложения в практическом плане.

(Окончание на 3-й стр.)

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС

(Окончание).

Теперь — в теоретическом. Надо перестать метаться из стороны в сторону, плодить наукообразные публикации. Нужна концепция современного социализма. Люди устали от жонглирования понятиями «социализм — капитализм», как и понятием «перестройка», когда в них произвольно вкладывается любое содержание в зависимости от подспудных политических целей и политических амбиций.

К сожалению, огромный научный потенциал партии, ее институтов, учебных заведений не дал результатов в разработке концепции. Что мы должны перенять из современных решений и достижений, особенно экономических, многих стран мира? Как, например, и в каких пределах решать вопрос с частной собственностью? Как осуществлять рынок и государственное регулирование? Затяжка с решениями по этим кардинальным вопросам привела к тому, что уже ущемлены интересы или государства, или широких народных масс в угоду экономическим интересам современных дельцов. Нужна концепция, нужен всенародный референдум по вопросам собственности, другим коренным проблемам социализма.

В борьбе с деформациями социализма мы позволили втоптать в грязь сам социализм, вытравить из сознания определенной части народа, прежде всего молодежи, его ценности, его реальные свершения, его дела. Мы приучаем молодежь к нечестному бизнесу и отучаем от созидательной работы. Мы представили жизнь людей старшего поколения как цепь сплошных ошибок, сделали их виновниками всех сегодняшних бед и трудностей жизни.

Порождение неверия в социализм, в его привлекательность для народа, отождествление социализма с насилием, террором, административно - командной системой, всевластием партии и бюрократии — вот истоки многих сегодняшних противоречий и решений.

Созданный в печати образ социализма вот уже пять лет вдалбливается в сознание народа и с экранов кино, телевидения, с подмостков эстрады, театров, не только с уличных трибун, но подчас с трибуны Кремлевского Дворца съездов — и подталкивает к решению и ситуациям, подобным в Литве и в других регионах.

Борьба с административно-командной системой и с бюрократизмом используется как форма борьбы за власть, за устранение КПСС с политической арены, за установление новой власти и тоже со всеми атрибутами командно-административного стиля, но только насаждаемой уже новыми леворадикальными лидерами. Если мы хотим, а, судя по представленному проекту платформы, мы хотим, чтобы и КПСС удержала свое положение правящей партии, завоевывая на выборах голоса избирателей, нужно незамедлительно определить ее взаимоотношения и с партийной прессой, и с подобными лидерами. Партийная печать должна отражать идеи партии, политику партии, ясно излагать ее взгляды на историю и сегодняшний день.

А вот другие органы печати, есть у них другая точка зрения, пусть полемизируют с партийной печатью. Только при таких условиях широкие массы смогут разобраться, где идеи партии, а где чуждые идеи, и сделать сознательный выбор.

По всем принципиальным вопросам партия, руководители ее Центрального Комитета должны занимать и высказывать четкую позицию. Двусмысленность дальше нетерпима. Она может привести к непоправимым последствиям.

В связи с этим предлагаю более определенно сформулировать позицию Пленума ЦК КПСС по одному из узловых вопросов: о многопартийности и шестой статье Конституции. Считаю, что вся логика перестройки привела к плюрализму, не только к идеологическому, но и политическому. И делать вид, что это не так, что мы к многопартийности только подходим, выглядит как пустая игра. Многопартийность по существу возникла. И сегодня не надо держаться двумя руками за кресло однопартийности, тратить силы на сохранение привычного приоритета власти, а высвободить руки и прежде всего головы для выработки чрезвычайной экономической политики, для работы в массах, для переформирования партийных рядов, для возрождения доброго имени партии. Выиграем больше, чем проиграем.

Говоря об обновленной роли партии в советской системе, хочу отметить, что быстро идет рост общественных движений. Фондов, ассоциаций, союзов не счесть. Этот бум продолжится в ближайшие годы, и это неизбежный процесс. Но он не должен стать лавиной, сметающей все на своем пути. Пока же под крышей общественных формирований нередко находят убежище и бездельники, и авантюристы, живущие на благотворительность народа. Нужно ускорить принятие закона об общественных организациях, о партиях, закона, снимающего нездоровый ажиотаж вокруг этих проблем, ставящего все на строго правовую основу. Кирпичи в фундамент правового государства должны создаваться и укладываться вовремя. Здесь тоже отстаем и идем на ощупь. Принятие законов должно опережать общественное развитие, работать на перспективу.

Сейчас много споров о дисциплине, ее смысле, соотношении демократии и централизма. Я убежден, что власть должна быть сильной и способной интегрировать интересы различных социальных групп. Но она должна слышать и голос меньшинства, проявлять уважительное отношение к различным точкам зрения. Считаю, что для этого необходимо настойчиво работать по формированию правовой культуры всех слоев общества, и это — одна из главных задач партии и государства.

И, наконец, к вопросу о федерации. Поддерживаю положение платформы ЦК КПСС о приверженности партии ленинскому принципу права наций на самоопределение вплоть до отделения. Да, необходимо разработать и в самое ближайшее время принять закон о механизме реализации этого права. Надо предоставить каждой союзной республике реальное право на самоопределение вплоть до отделения на основе закона и волеизъявления народа. Партия должна выполнять свой долг, убеждать в недопустимости сепаратистских движений. Но вовсе не должно складываться впечатление, что Союз, а под Союзом часто подразумевают Россию, кого-то «держит и не пущает». Пусть наш Союз останется по-прежнему добровольным содружеством тех республик, которые хотят жить в содружестве между собой, в содружестве с Россией. Что за практика, когда мы в положение «уговаривающей и просящей» ставим Россию, не самую малую и не самую беспомощную из союзных республик?

Россия не претендует на исключительное положение. Она хочет быть действительно равной среди равных и действительно суверенной среди суверенных. Нельзя ставить Россию над другими республиками, но и нельзя больше мириться с урезанным суверенитетом России. Здесь уже поднимался вопрос, почему в такой крупнейшей республике, как Россия, с многомиллионной партийной организацией, нет Центрального Комитета партии. Видимо, коммунистам России в самое ближайшее время надо определиться, каков должен быть у них партийный орган: Российское Бюро ЦК КПСС или Центральный Комитет партии.

И последнее. Я не паникер и не хочу драматизировать, но я не преисполнен оптимизма в данной обстановке. Его не укрепляют ни процессы, происходящие в нашей стране, ни в странах Европы. Сердце пронизывает боль за судьбу Родины, боль особенно обостряется при встречах, беседах с представителями старшего поколения, ветеранами войны и труда, которые перенесли все тяготы и невзгоды войны и строительства социализма. Ждать больше нельзя. Партии надо принимать решительные меры как в экономике, так и в политике, вместо половинчатых, которые принимали доселе. Этот час настал, и час самый ответственный. От него будет зависеть судьба Родины, судьба партии. Промедления народ нам не простит.

А. Б. ШАЛЫЕВ

(Член Центральной Ревизионной Комиссии КПСС, буровой мастер производственного объединения «Туркменгазпром»)

Товарищи, мое мнение также однозначно. Прошедшие годы дали нам очень многое. За пять лет перестройки все мы прошли нелегкую политическую школу. Мы учились и учимся требовательной науке демократии и гласности. Перестройка, как всякое новое, постоянно натыкается на преграды и сопротивление.

Сейчас положение в стране трудное. И во многом критическое. Но совершенно правильно прозвучала мысль, что не паниковать в такой ситуации надо, не кричать громче всех, а объединить усилия и действовать. А для этого нужна четкая программа действий. Политическая платформа, раскрывающая нашу позицию, направлена на сплочение коммунистов, их мобилизацию на самоотверженную работу во имя будущего партии и социализма.

Представляемый проект платформы отвечает этим требованиям. Он содержит достаточно конструктивных предложений и выводов, действенных мер. Их реализация потребует энергичного поиска неординарных подходов и решений, что позволит внести в каждую партийную организацию свежую струю перемен, заставит действовать каждого коммуниста активно и бескомпромиссно.

Однозначно высказываюсь за принятие представленного проекта. Но сама по себе платформа действий — это еще не гарантия успеха. Нужно полнее раскрывать и использовать те резервы, которые имеются в каждом регионе, более эффективно применять рычаги для лучшего использования возможностей территории.

Процесс обновления протекает в республике ровно, без излишних страстей. И это предопределило устойчивую тенденцию позитивных перемен в экономике, социальной сфере, духовной жизни и сознании людей. С начала пятилетки прирост национального дохода уже значительно превысил уровень, достигнутый по итогам всей одиннадцатой пятилетки.

Поиск и реализация нетрадиционных путей в решении назревших социальных проблем привели к тому, что в текущей пятилетке вводится жилых домов на треть больше, чем в среднем за годы предшествующей пятилетки. Детских садов и школ — почти в 2 раза, больниц — в 3 раза. Достигнуто существенное опережение темпов прироста выпуска потребительских товаров по сравнению с общим увеличением промышленного производства. В полтора раза расширена сфера услуг. Чище стала нравственная атмосфера, возросла социально-политическая активность людей. Ярким примером тому могут служить итоги прошедших 7 января текущего года выборов народных депутатов Туркменской ССР и местных Советов.

В республике впервые создана новая структура Советской власти, деятельность которой будут характеризовать активная парламентская политическая жизнь, сопоставление альтернативных мнений и проектов. Прошедшая первая сессия Совета пока подтверждает эту мысль.

Конечно, достигнутые результаты не в полной мере удовлетворяют всех нас. Проблемы сохраняются, и путь наш очень труден. Особенно гнетет тяжесть нерешенных социальных проблем. Наши первейшие беды — социальная отсталость села, демографические перекосы, высокая доля незанятого трудоспособного населения и, может быть, как нигде, тяжелое положение женщин. А отсюда и высокая детская и материнская смертность.

Разумеется, не перестройка вызвала к жизни эти и другие проблемы. Накапливались они десятилетиями, но именно в ходе перестройки обострилось их восприятие. У людей появилось чувство нетерпимости, сдерживать которое очень трудно. Поэтому необходимо рассматривать каждую проблему как потенциальный источник социальной напряженности и ускорить принятие конкретных решений.

Следует ускорить переработку и принятие Закона о социалистическом предприятии, чтобы хозрасчет работал на уровне республики. Он должен закрепиться в низовом звене, начать давать отдачу там. Действующий Закон о госпредприятии сплошь противоречив. Полной самостоятельности наше основное производственное звено так и не обрело. Трудовые коллективы продолжают работать и планировать свои перспективы от достигнутого, снабжение — хуже некуда. Существующая неопределенность, отсутствие четких правовых гарантий выработали у людей синдром боязни.

По своей практике знаю, как сейчас трудно увлечь человека идеей идти в кооператив, взять в аренду цех или участок. Говорю об этом на Пленуме, так как вижу в данном вопросе не только правовые экономические аспекты. Эти вопросы несут в себе заряд серьезнейших политических, социальных, нравственных, научно-технических перемен.

Думаю, надо воспринимать и рассматривать поставленную проблему лишь в таком широком плане. Судьба перестройки зависит не только от экономического благосостояния, но и от общей морально-политической обстановки внутри нашего братского дома. Нас глубоко беспокоят состояние межнациональных отношений, возникающие в различных регионах страны национальные конфликты и столкновения национальных групп.

Это чревато цепной реакцией. Ибо, как показывает жизнь, и у нас находятся приверженцы националистической идеи. Преследуя свои узкокорыстные интересы, они пытаются играть на национальных чувствах народа, его гордости.

Считаю, что только путь, предложенный в проекте платформы ЦК КПСС, путь обновления нашей федерации, формирования равноправных на подлинном взаимном уважении отношений между нациями и национальными группами может и должен стать гарантом создания демократического общества, отвечающего требованиям прав и норм человека и народов. Надо идти очень твердо и неуклонно. Нельзя забывать, что мы сильны единством и братством.

Убежден: единственной силой, способной нас вывести из создавшегося положения к новым рубежам социализма, является партия. Но не такая, как сегодня, а возрожденная, настоящая организация политических борцов. Такая, о какой говорил в докладе Михаил Сергеевич Горбачев.

Товарищи, выступая за расширение самостоятельности всех звеньев КПСС, решительно отвергаю идею превращения ее в конфедерацию партий союзных республик. КПСС должна оставаться единой интернациональной партией с единой Программой и Уставом. Только такая партия сможет вывести нас на новые рубежи, провести по нелегкой дороге преобразований. На уровень политического руководства, реально влияющего на положение дел, должны подняться первичные партийные организации. Только они могут обеспечить успех дела. Сложившаяся сегодня чересполосица, разнобой нескоординированных действий партийных организаций приводят к распылению сил, осложнению многих назревших, а порой и уже перезревших вопросов. Нам необходимо продумать редакцию платформы с тем, чтобы довести политическую суть, всю сложность и неоднозначность предсъездовской работы до каждой партийной ячейки, до каждого коммуниста.

Словом, за очень короткий промежуток времени предстоит провести огромный объем работы. При этом очень важно не упустить главную нить, не потеряться в мелочах. В этой связи можно поддержать идею о разумности образовать специальный орган, которому поручалось бы вести и координировать всю работу по подготовке к съезду, привлечение для работы широкого актива из числа делегатов, что будут избраны на XXVIII съезд. Это найдет понимание в партии и будет встречено с большим одобрением. Убежден, создание гарантий для решения всех стоящих перед партией задач, их разработка и формулировка в предсъездовской платформе будут способствовать оздоровлению партии и повышению ее роли в организации работы по выходу страны из кризиса.

С. С. АЛЕКСЕЕВ

(Председатель Комитета конституционного надзора)

Уважаемые товарищи! В каждом деле, наверное, чрезвычайно существенно определить исходную точку, точку отсчета. Точку отсчета, от которой нужно идти дальше, вести разговор.

Мне думается, что исходной точкой отсчета, решающей для того непростого разговора, который происходит на Пленуме сейчас, является основательная оценка нынешнего времени. Мне сдается, что мы уперлись в драматизирующие и пугающие других, и пугающие нас самих фразы и слова — «кризис», «все хуже», «провал», «крах». Доводим подчас себя до истерического самоисступления.

Между тем если подойти к нынешнему времени с подлинно широких научных позиций, то я должен сказать со всей ответственностью, что мы переживаем крупное и значительное время. Время перехода, причем мирного перехода, от предельно централизованной, совсем недавно предельно тоталитарной, насильственной системы к системе отношений гуманного демократического социализма.

Мы только начали выходить из этой системы. Но мы еще не вошли в новую систему. В этом, я понимаю, источник наших трудностей, в этом корень всех наших непростых проблем.

Если исходить из такой принципиальной оценки нынешнего времени, то можно сделать и ряд, как мне думается, основательных выводов. На четырех из них я бы хотел ваше внимание остановить.

Первое — это вывод мировоззренческий. Сейчас раздаются слова за рубежом, да и у нас тоже, о провале социализма. Неверно это. Несостоятельной оказалась только одна из версий социалистического движения — социализма (а точнее: военного коммунизма) бюрократически-централизованного, а гуманно - демократический социализм еще по-настоящему не начинался. Он начался при Ленине, он тогда дал превосходные и ясные плоды свободного труда. Мы ждем его результатов в будущем, и во имя этого стоит трудиться.

Второй вывод — сугубо деловой. Даже в какой-то степени психологический. Вот этот гигантский переход в такой гигантской стране от одной системы отношений к другой принципиально не может быть простым и легким. И я думаю, что мы допустили известную ошибку, когда стали обещать, что пройдет годик, два, потерпим, и все пойдет у нас хорошо. Пойдет манна небесная. Ну и пошла эта манна небесная в виде ассигнаций, поступающих в результате усиления работы печатного денежного станка. И вот мы получили то, что получили. Я думаю, что, коль скоро наша партия пошла на такой трудный, я думаю, исторически глобальный путь перехода на новые начала социалистической системы, надо сразу же настроить и себя, и всех на суровую и трудную работу, не теряя оптимизма, не теряя веры в то, что эта работа у нас окончится успехом.

Третий вывод — вывод уже стратегического порядка. В каждом деле есть ключевой момент. Какой ключевой момент вот в этом гигантском переходе? Многие сейчас считают, что главное — это политическая власть, передача политической власти и так далее. Вот мы как-то все заклинились на этом. А ведь политическая власть не только подчас кружит голову и туманит разум, но политическая власть сама по себе не решает проблем. Истоки политической власти — это азбука марксизма — в экономике. И главное, что я понимаю сейчас,— это экономическая власть. А если говорить об экономической власти, ликвидации отчуждения, которое в действительности существует в отношениях собственности, то нужно в первую очередь говорить о реальной передаче экономической власти организациям трудящихся на основе аренды, выкупа.

Уже не раз говорилось о том, что чудеса делаются тогда, когда трудящиеся, рабочие становятся хозяевами. Трудящиеся-хозяева не бастуют. Трудящиеся-хозяева плохо не работают. Трудящиеся-хозяева ответственно относятся к своему делу.

Вы знаете, что в Америке исподтишка начинают пользоваться ценностями социализма? Они пропагандируют частную собственность для нас, а уже сейчас в Соединенных Штатах Америки до 10 тысяч предприятий групповой, коллективной собственности. И все эти 10 тысяч предприятий были нерентабельными. Но когда сами рабочие взяли средства производства в свои руки на основе выкупа или аренды, они в год-два резко повысили производительность труда.

У нас издан Закон об аренде. Я должен со всей ответственностью сказать, что этот закон не исполняется. И мне хотелось бы обратиться к коммунистам с предложением — не возглавить ли нам, коммунистам, вот это дело в обретении реальной экономической власти организациями трудящихся?

Лучшего способа, безошибочного способа завоевать авторитет нет. Если коммунисты станут во главе этого, поистине святого для социализма дела, авторитет партии обеспечен.

И, наконец, четвертый вывод, вывод, относящийся к срочному делу. Мы нуждаемся в укреплении государства. У нас, извините, произошла национальная беда. Она не в наших трудностях, в эксцессах, в возрастании преступности, она прежде всего в том, что вот в этот период очень сложного перехода главная сила, которая могла обеспечить стабильность и уверенность в условиях этого перехода,— государство оказалось слабым, немощным. Подчас даже как-то жалко наши государственные органы, когда они не могут решать самые простые, элементарные вопросы.

Откуда эта беда? От развития демократии, как говорят некоторые? Ничего подобного! Без развития демократии не обойтись: это исторический путь человечества, путь утверждения социалистической идеи. Все дело в том, что развитие демократии должно сопровождаться одновременно укреплением государства как государства правового. В Верховном Совете мы уже сделали, я думаю, известные шаги в этом направлении. В частности, приняты серьезные меры по судебной реформе. Нужно, конечно, правоохранительные органы дальше укреплять. Я, например, за то, чтобы как можно скорее внутренние войска переводить на профессиональную основу.

Но все же главное здесь — это структурирование государственной власти, ее организации. Вот Съезд народных депутатов создал Комитет конституционного надзора. Нелегкая ноша ложится сейчас на наши плечи, кто взялся за это непростое дело. Хорошо, что в платформе сказано о президентской власти, потому что это тоже один из моментов структурирования государственной власти, придания ей стабильности, прочности, обеспечения законности.

Конечно, платформа, которая сейчас у нас обсуждается, содержит и определенные изъяны, и над ней надо еще работать. Я, например, за то, чтобы четче обозначить значительность, историчность того момента, который мы переживаем. Надо вдохнуть в нас, в коммунистов, всех граждан, уверенность и силы в то, что мы все сейчас делаем. Я за то, чтобы в этом документе прозвучали слова, чтобы коммунисты взялись за главное дело — за обретение трудящимися экономической власти. Но я считаю, что эта платформа в уточненном, развитом виде — такой документ, с которым мы можем идти к съезду.

Выступление М. С. ГОРБАЧЕВА

на Пленуме ЦК КПСС 7 февраля 1990 года

Теперь мы должны завершить вопрос, который обсуждали в декабре на внеочередном Пленуме ЦК и прервались, чтобы вернуться к его обсуждению после поездки членов ЦК, Генерального секретаря ЦК в Компартию Литвы, в республику. Позвольте мне кратко доложить по этому вопросу.

Я говорю кратко, потому что работа, которая проводилась по поручению Пленума ЦК, освещалась в печати. А нам сегодня предстоит завершить рассмотрение вопроса, который возник в связи с решением XX съезда Компартии Литвы.

Тогда, как вы помните, у нас состоялся здесь острый разговор по этому вопросу, были высказаны разные суждения и принципиальные оценки. Хочу напомнить еще раз вывод, который мы сделали на Пленуме ЦК, а именно — с организационно-уставных позиций решения XX съезда Компартии Литвы неправомочны, они выходят за рамки внутренней жизни республики, затрагивают интересы всей нашей партии, создают угрозу ее единству.

Все же окончательные выводы мы не стали делать, и, я думаю, правильно поступили. Решили направить тогда группу участников Пленума, чтобы на месте и во встречах с коммунистами, с трудящимися еще раз обсудить весь комплекс вопросов. Такая работа была проведена. В республике вместе со мной побывали тт. Медведев, Маслюков, Фролов, Велихов, Григорьев, Колесников, Купцов, Ягодин, Ульянов, Каримов, Олейник.

Мы побывали в 15 районах и городах республики, встретились с коммунистами, ветеранами, деятелями науки и культуры, военнослужащими, представителями более чем сорока коллективов предприятий и организаций. Проведено собрание республиканского партийного актива. В общем, можно сказать, состоялся очень крупный, обстоятельный, откровенный диалог со всей Литвой, поскольку все, что происходило в аудиториях, на встречах, даже на улицах, передавалось через средства массовой информации на всю республику.

Не могу не сказать об атмосфере, в какой проходили наши встречи и дискуссии. Она несла в себе немало противоречивого. В то же время мы чувствовали неподдельную доброжелательность, заинтересованность, особенно в ходе незапланированных встреч, при посещении трудовых коллективов. Наше общение отнюдь не походило на «переговоры с президентом соседней страны», к чему накануне руководство «Саюдиса» призывало население республики.

Шел откровенный, прямой разговор о насущных проблемах нашей страны. Мы не ощутили неуважительности к другим республикам, народам, в целом к стране, к Союзу. Хотя, надо сказать, временами было нелегко выслушивать критические замечания, жесткие замечания. В общем, все это давало нам возможность глубже понять происходящие процессы, более полно представить настроение людей.

Предельно широкий и открытый обмен мнениями свидетельствует, что большинство людей в республике стоит на позициях перестройки. Однако различные силы литовского общества вкладывают в это понятие свой смысл, свои цели. Рельефно обозначилось стремление одних вести перестройку путем обособления, вплоть до выхода республики из Союза. Хотя и эта часть, это, скажем, крыло тем не менее за связи с Союзом. Так же рельефно обозначилась убежденность других в том, что задачи обновления должны решаться общими усилиями коммунистов всех союзных республик в составе обновленной КПСС и союзного федеративного государства.

С учетом этих подчас диаметрально противоположных позиций были восприняты и выводы декабрьского Пленума ЦК КПСС. С одной стороны, предпринимаются попытки интерпретировать их как проявление консерватизма со стороны Москвы. С другой, немалая часть Компартии Литвы, трудящиеся республики в материалах Пленума ЦК увидели волю КПСС к обновлению, к диалогу со всеми, кто стоит за прогрессивное преобразование.

К сожалению, приходится констатировать, что в настоящее время в республике преобладают сепаратистские настроения. Значительная часть литовского общества пребывает в состоянии своеобразной национальной эйфории.

Такой, когда даже не воспринимаются аргументы. Ощущается своего рода заведенность, потому что было много спекуляций на эту тему, затрагивающих национальные чувства. Поездка участников Пленума ЦК в Литву, встречи и беседы на различных уровнях еще раз показали, что набравшие силу в республике негативные тенденции имеют своим истоком ранее внедрявшуюся, во многом искусственную унитарную систему государства, отсутствие подлинного федерализма. Это — тоже реальность. Пороки сталинской деформации социализма создали питательную среду, в которой вызревали семена недоверия к центру, желание обособиться. Тут ни прибавить, ни убавить.

Одновременно, как я уже сказал, имеет место целенаправленное, акцентированное формирование общественного мнения, перевод его в русло эмоций, когда активно эксплуатируются национальные чувства. Аргументация в пользу обособления носит, как правило, общий характер — много эпитетов, метафор и так далее. В то же время мы почувствовали, народу никто не говорит откровенно — что значат сегодня связи с Союзом, что будет и с республикой, и с народом, если их начать разрушать, какие последствия для Литвы и для Союза. Уходят от этого.

Думается, это вывод и для нас, товарищи. У нас много аргументов, надо было просто опубликовать статистику, чтобы все увидели суть дела. Я должен сказать, что профессора и академики, часть которых я знаю, а других узнал там, ничего убедительного ни нам, ни литовской общественности не сказали. Их аргументация по сути дела сводится к перечню стереотипов. Упорно утверждается, что недостаточная динамика изменений в стране сдерживает процесс обновления в республике. Суть перестроечных процессов в Литве сводится к одному — необходимости национального обособления, выходу республики из состава СССР.

Эти настроения и захлестнули компартию. Да, я прямо скажу — этот вопрос подбросили и в общество, и в партию. Причем подбрасывают те, кто связан с прошлой, буржуазной, Литвой, связан с памятью о занимаемых тогда своих экономических позициях и политическом положении. На арену вышли люди, отцы или деды которых сотрудничали отнюдь не с прогрессивными силами. Сегодня они перехватили инициативу.

В Литве нам говорили, что решения съезда обеспечили партии небывало высокий рейтинг. Может быть, действительно так. Вместе с тем знакомство с ситуацией на месте показало, что популярность достигнута не за счет отстаивания принципиальных позиций, а в результате отступления от них, приспособления к сепаратистским настроениям, подыгрывания националистическим силам. Следствием этого явился и реальный раскол компартии, оформление двух ее крыльев. Складывается ощущение, что руководство Компартии Литвы по-прежнему не отдает себе отчета в опасности проводимого курса. На многие процессы она смотрит с позиций, так сказать, развертывающейся политической борьбы, страстей в рамках республики в данный момент. Опасности есть, с этим можно согласиться. Но это же ведь не все еще для компартии, ее политики, стратегии, тактики. Складывается ощущение, что не все тут взвешено и продумано.

Во время нашего пребывания мы постоянно чувствовали, что нам хотят продемонстрировать: решили так, и другого подхода не может быть. Тов. Бразаускас и другие товарищи даже проявляли обеспокоенность, как бы под влиянием здравых доводов, приводившихся на наших встречах, не распространились сомнения в правильности решений XX съезда компартии. Мне думается, мы должны нашим товарищам из Компартии Литвы еще раз сказать по-дружески об общей нашей ответственности за судьбу перестройки, федерации, всех наших народов. Это затрагивает все народы, поскольку на территории Литвы живет много представителей других народов. Да это есть часть нашего государства. Мы должны посоветовать товарищам преодолеть слабости в их курсе, который привел их к решениям XX съезда КП Литвы.

Сегодняшнее, вчерашнее и позавчерашнее обсуждение вопросов, связанных с подготовкой к XXVIII съезду КПСС, с разработкой платформы ЦК КПСС, затрагивающей основные направления перестройки, развития нашего общества на ближайшую перспективу, дают как раз нашим товарищам из Компартии Литвы, представляющим обе ее части, возможность видеть, какие огромные возможности открываются для того, чтобы снять всякую обеспокоенность у коммунистов и трудящихся Литвы относительно глубоких преобразований в КПСС, в Советской федерации.

Больше того, мы почувствовали, что все-таки они вышли на съезд, оказавшись во власти настроений и под давлением ситуации. Было время поразмышлять, и теперь, по-моему, они могут прийти сознательно к тому выводу, о котором мы говорили на прошлом Пленуме и во время пребывания в Литве: возможность глубоких преобразований будет обеспечиваться реализацией политики перестройки, обновлением федерации и самой КПСС. За прошедший период мы стали свидетелями новых фактов, я имею в виду события в Азербайджане, в Армении, которые еще раз показывают, насколько правильно отстаивать, с одной стороны, линию на укрепление суверенности союзных республик, с другой — на полнокровную федерацию. Другой подход, говорили всегда, чреват непредсказуемыми последствиями. Теперь, думаю, можно сказать — уже предсказуемыми последствиями. То, что произошло, показывает — это опаснейший путь.

Мы не можем и обойтись без определенной оценки того, что состоявшийся недавно пленум ЦК Компартии Литвы внес предложение Центральному Комитету КПСС расценивать программу и статут Компартии Литвы как модель перестройки КПСС, которую следует рассмотреть на XXVIII съезде партии. Хочу быть объективным до конца — это свидетельствует, что наши товарищи в руководстве КП Литвы все-таки думают об этом. Если шаги в таком направлении будут сделаны и в дальнейшем, я скажу, что это шаги в правильном направлении. В заявлении есть рациональное зерно. Оно, конечно, состоит не в том, что документы Компартии Литвы нужно рассматривать как модель для КПСС, а в том, что литовские коммунисты не отгораживаются от XXVIII съезда партии, а значит, от КПСС. Предлагают свою, правда, весьма необычную форму сотрудничества.

В любом случае, я думаю, Центральный Комитет и тем более съезд будут готовы обсуждать любые предложения. Это вовсе не значит, что мы будем принимать их полностью, так сказать, капитулируя перед ними. Нет, мы готовы их обсуждать.

Я думаю, все товарищи, бывшие со мной, подтвердят: мы убедились, что среди партийных, советских, особенно хозяйственных руководителей, да и творческой интеллигенции по-прежнему немало людей, которые даже в обстановке морального давления не потеряли чувства ответственности, твердо стоят на интернационалистских позициях. Мы общались там со многими, были вместе во всей поездке тов. Бразаускас и тов. Бурокявичюс. Встречались и с временным ЦК на платформе КПСС. Если говорить более конкретно об их позиции, то товарищи тоже за самостоятельность компартии, но в рамках обновленной КПСС, т. е. поддерживают то, что сегодня составляет уже нашу общую позицию, зафиксированную в известных положениях платформы к XXVIII съезду. Они и за обновление партии, федерации, и за расширение прав союзных республик, демократизацию, избавление общества и межнациональных отношений от всех негативных явлений прошлого. Это надо сказать, чтобы видеть, что это — позиция не вчерашнего дня, как кое-кто хочет представить, а перспективная, идущая в русле перестроечных процессов. Чем больше людей будет разбираться в том, чем чреват выход из Советского Союза, тем больше сторонников будет у этой части коммунистов Литвы. Надо сказать, что позицию компартии на платформе КПСС разделяют многие крупные интернациональные коллективы рабочего класса.

Я считаю необходимым хотя бы кратко выразить наше отношение к этому, поскольку поступающая информация подтверждает, что предпринимаются попытки исключить КП Литвы на платформе КПСС из общественно - политической жизни республики, раздаются даже угрозы объявить ее вне закона. Так что этим товарищам там нелегко. Они защищают коренные народные интересы на основе принципиальной линии, которая только и может вывести на широкую дорогу. А их чуть ли не объявляют предателями.

Поэтому, я думаю, приглашая Компартию Литвы и ее руководство, которое здесь представлено, к размышлению, поиску выхода из ситуации, мы должны вместе с тем оказать поддержку товарищам, которые остались на позициях связи с КПСС.

В то же время я возвращаюсь к исходному тезису, который был нами сформулирован: проявить максимум выдержки, уважительности, внимательности, поскольку это очень важно для всех. Мы попытались снять страсти, поехали, пообщались с людьми, это была правильная мера. Тем не менее решение XX съезда Компартии Литвы об образовании самостоятельной компартии — это шаг, направленный на организационный и политический разрыв с КПСС. И нужно определить возможные пути выхода из сложившейся ситуации, исходя из того, что эта республика — составная часть Советского Союза, там проживают наши советские люди различных национальностей. Исходя из того, что и со стороны не только временного ЦК, но и Компартии Литвы идут заявления о совместных усилиях.

Есть все основания, чтобы Пленум ЦК отменил постановление XX съезда Компартии Литвы как противоречащее Программе и Уставу КПСС либо выразил политическое отношение к провозглашенной самостоятельной партии как отколовшейся от КПСС. Однако такой подход сопряжен со многими, как нам представляется, негативными последствиями для жизни партии, да и общества в целом. Неизбежная при этом конфронтация еще более углубила бы раскол и обострила межреспубликанские национальные отношения. По нашему мнению, пока не исчерпаны возможности — я хочу подчеркнуть, товарищи,— диалога и поиска выхода из создавшейся кризисной ситуации. Тем более что мы вступаем в ответственную фазу радикальной перестройки и обновления самой партии на базе политической платформы, идем к XXVIII съезду партии.

Зачитан проект Постановления Пленума ЦК КПСС о решении XX съезда Компартии Литвы. Первое. Заслушав информацию о результатах поездки М. С. Горбачева и группы участников декабрьского Пленума ЦК в Литовскую ССР, Пленум отмечает,

(Окончание на 4-й стр.)

Выступление М. С. ГОРБАЧЕВА

(Окончание).

что состоявшиеся в ходе поездки встречи с трудящимися Литвы, откровенный обмен мнениями, характер поступивших многочисленных писем и телеграмм свидетельствуют о поддержке в республике проводимой КПСС политики перестройки...

Второе. Пленум ЦК КПСС, имея в виду, что XX съезд КПЛ созывался в рамках КПСС и что его делегаты не имели полномочий для решения вопроса о выходе Компартии Литвы из состава КПСС, приостанавливает до XXVIII съезда КПСС действие резолюции XX съезда КПЛ в части признания утратившими силу для организации Компартии Литвы Программы и Устава КПСС, а также ряда положений статута или устава КПЛ, касающихся членства в партии (в статуте сказано, что они являются членами Компартии Литвы, а не КПСС).

С учетом соображений, высказанных Пленумом ЦК Компартии Литвы, о котором я упоминал, рассматривать документы XX съезда КПЛ, программу и статут как предложения к XXVIII съезду партии.

Оказать поддержку в работе временному ЦК Компартии Литвы на платформе КПСС, приняв меры по созданию необходимых условий для его деятельности.

ЦК КПСС рекомендует ЦК Компартии Литвы и временному ЦК Компартии Литвы на платформе КПСС провести выборы делегатов на XXVIII съезд КПСС от партийных организаций республики в соответствии с порядком, который будет установлен ЦК КПСС.

Третье. ЦК КПСС обязывает Политбюро ЦК на основе одобренной Пленумом политической платформы для предсъездовской дискуссии, других документов партии продолжить работу по сближению позиций коммунистов и партийных организаций республики в интересах стабилизации общественно-политической обстановки в Литовской ССР.

ЦК КПСС выражает надежду, что коммунисты Литвы искренне привержены социалистическим идеалам и целям перестройки, сознавая свою историческую ответственность, не допустят утраты революционных завоеваний литовского народа, внесут свой вклад в обновление КПСС, в укрепление на здоровой и прочной основе нашего свободного добровольного союза народов.

При таком подходе допускается до XXVIII съезда функционирование двух руководящих органов компартий — ЦК КП Литвы и временного ЦК Компартии Литвы на платформе КПСС.

Предлагаемое решение, если оно будет принято, позволило бы коммунистам республики, всей компартии принять участие в работе XXVIII съезда, делегировать своих представителей сюда. Оба руководящих органа компартий Литвы, как я уже сказал, провели бы в связи с этим в соответствующем порядке выборы делегатов на съезд.

Следовательно, всем коммунистам Литвы, особенно тем, которые сегодня находятся на распутье, была бы предоставлена возможность на основе предсъездовских документов еще раз взвесить свое отношение к членству в КПСС, дальнейшей судьбе Компартии Литвы, сделать свой выбор.

В общем, мы оставляем двери открытыми в надежде, что литовские товарищи воспользуются такой возможностью для совместного поиска выхода из создавшегося положения. Это, конечно, будет зависеть в значительной мере от них, но в немалой степени и от нас.

Мы по-прежнему исходим из того, что устранение причин, вызвавших решения XX съезда Компартии Литвы, надо искать не в попятном движении от курса на перестройку, а в дальнейшем наращивании усилий в направлении, определенном политической платформой ЦК КПСС к XXVIII съезду партии.

Так предлагается подойти к решению этого вопроса.

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС

А.-М. К. БРАЗАУСКАС

(Первый секретарь ЦК Компартии Литвы, Председатель Президиума Верховного Совета Литовской ССР)

Товарищи! Мне уже приходилось с этой трибуны говорить о том, что вызвало необходимость созыва XX съезда Компартии Литвы и принятия на самом деле таких неординарных, непривычных, я бы сказал, для КПСС решений, которые были подвергнуты резкой критике на декабрьском Пленуме ЦК КПСС. Прошло полтора месяца с тех пор.

Это время дало нам многое. Много что изменилось и в жизни всей КПСС. Каждый из нас мог в спокойной обстановке еще раз углубленно продумать суть этого вопроса, оценить новые моменты и процессы, происходящие в республике, во всей стране и даже за ее пределами.

В этом свете большое значение имел визит Михаила Сергеевича Горбачева, его приезд к нам в республику, чему предшествовало посещение Литвы группой членов ЦК. Это, безусловно, послужило большему взаимопониманию, более глубокому ознакомлению с ситуацией в нашей республике, с решениями и другими документами XX съезда Компартии Литвы.

Я должен доложить Пленуму, что наш путь, наши решения, они получают довольно большое понимание среди коммунистов Литвы. Я еще должен добавить, что мы получаем очень много писем из многих областей и республик Союза, которые тоже переживают за положение дел, за те процессы, которые протекают в нашей республике. Общее понимание новых идей коммунистов Литвы, я полагаю, отразило и оживленное, в течение этих трех дней, новаторское обсуждение проекта платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии. Ведь немало содержащихся в этом документе предложений, призванных ускорить перестройку в партии, уже реализовано практически на XX съезде Компартии Литвы, где сейчас проходит на самом деле их испытание практикой.

Но, товарищи, сегодня принято историческое решение. В проекте платформы, за которую час назад голосовали, написано в разделе о компартиях республик: возможно самостоятельно решать организационные, финансовые, кадровые, издательские вопросы. Обсуждался вопрос о Компартии России. Нашел место в программе и вопрос о формировании Президиума КПСС, с представительством руководителей компартий всех союзных республик. А шестая статья Конституции? А многопартийность? Может быть, это слово не очень еще привычно для нашего слуха, но это так. Связь с социал-демократией, за что нас очень здорово критиковали,— наша программа близка к этому.

Дальше. Избрание делегатов на съезд. Мы же использовали этот опыт — по первичным организациям. Оказалось, что он очень хороший. Сейчас речь идет о всей партии, чтобы применить вот этот метод. Что, это плохо?..

И так далее, и так далее, и так далее... Товарищи, разрешите мне закончить, и тогда не знаю, как будет дальше. Но в свою очередь я бы хотел тоже аргументировать шаги компартии. И я, как первый секретарь, наверное, и должен, и имею на это право. Компартия Литвы стала самостоятельной политической партией, имеющей свою программу, устав и другие политические документы. И произошло это не в силу чьей-то личной заинтересованности, а по инициативе первичных партийных организаций, которые первыми подняли этот вопрос и уже давно его поднимали.

Партия как политическая сила только тогда может играть позитивную роль в обществе и влиять на него, если она способна своевременно прогнозировать и принимать необходимые политические решения. Иначе говоря, партии надлежит быть во главе, а не в хвосте событий. С этой точки зрения приходится констатировать, что решения XX съезда Компартии Литвы как раз позволяют нам, литовским коммунистам, пользоваться определенной поддержкой в обществе, о чем говорит и последнее социологическое исследование в республике. И это, я думаю, хорошо. И это не так уж часто бывает в партийных организациях и в областях, и в других республиках. И мы представляем себе так, что мы, я бы сказал, преодолели кризисное состояние в Компартии Литвы. Преодолели это состояние и встали в ряд наиболее влиятельных сил и, может быть, впереди этих влиятельных сил в республике.

Цель любой политической организации, тем более партии, вовремя осознать интересы, нарождающиеся в обществе, и принять меры к их осуществлению, не навязывать силой программы и концепции людям, а, наоборот, строить политику на основе их рациональных требований. Такой подход — новый и, я бы сказал, нетрадиционный в нашей политической системе. И воспринимается еще не всеми. Конечно, некоторые еще тянут назад и работают по-старому, в старом, так сказать, образе мышления, по старым привычкам. Мы все глубже убеждаемся в том, что народ, его наиболее прогрессивные слои, добиваясь чего-то демократически, сознательно, всегда оказываются правы. Сомневаться в том, а тем более пытаться обуздать порыв народа с помощью родившихся в кабинетной тиши планов — дело бесполезное. И, полагаю, многие здесь присутствующие имели возможность убедиться в этом и на личном опыте.

Необходимо сегодня находить и раскрыть окна новым идеям, заимствовать то прогрессивное, что найдено другими партиями, странами, все то, что в конечном итоге идет на пользу людям. Это должно стать определяющим методом в нашей работе. Именно с такой позиции мы предлагаем рассматривать решения XX съезда Компартии Литвы. Идея национального возрождения, восстановления государственности сегодня стала определяющей для большинства людей в республике, как и говорил Михаил Сергеевич сейчас в своем докладе. Однако пути достижения этого в Литве многие понимают по-разному. И поэтому существует широкий спектр мнений, от самых левых до прямо противоположных. Имеются и крайние точки зрения. Однако большинство жителей Литвы объединяет лозунг нашей компартии. Мы не скрываем, что Литва без суверенитета — Литва без будущего.

Суверенитет при этом понимается как реальная возможность самостоятельно решать экономические, политические и социально-культурные проблемы с учетом совокупности всех как внешних, так и внутренних факторов. По убеждению большинства жителей республики, это по силам только суверенному, то есть прежде всего политически независимому государству республики.

Не всем такая постановка вопроса понятна. Тем более, конечно, живущим не в нашей республике. Но это не причина, чтобы сразу высокомерно и без сомнения навешивать, я бы сказал, привычные у нас «ярлыки»: и сепаратизма, и изоляционизма, и национализма, и даже — по телевидению уже сказали,— национал-социализма. Этого слова у нас в республике вообще никто не культивирует и не применяет. И разные другие «измы». Разве так можно говорить о нациях, которые имели и хотят восстановить свое независимое государство? Не на бумаге, как у нас, кстати, записано, а на деле. Тем более что национальное государство, на наш взгляд, является самым надежным гарантом выживания и полнокровного существования нации, особенно малой, сохранения исторической преемственности и дальнейшего обогащения культурных ценностей, среди которых особо важное место занимают толерантные, добрососедские отношения с людьми всех национальностей, проживающими на территории этого государства. Кстати, об этом очень много сказано и в только что принятом проекте платформы.

Такая позиция изложена в программных документах Компартии Литвы. В них со всей определенностью сказано, что целью партии является демократическое общество, в котором были бы претворены в жизнь основные гуманистические идеалы социализма: свобода человека и социальная справедливость. Осуществляя свои стратегические цели восстановления суверенной Литвы, компартия представляет себе этот путь как процесс, имеющий свою последовательность и свои этапы.

Главное сегодня — в достижении экономической самостоятельности (с чем, кстати, идет очень туго), в утверждении истинно политического плюрализма и парламентского демократизма. Причем нами избран путь мирный, парламентский, конституционный, основанный на доброй воле и взаимопонимании. И он на сегодняшний день доказал свою перспективность, в отличие от других методов. Поэтому нам странно слышать часто повторяющийся упрек, что мы собираемся разорвать экономические связи со своими партнерами, разрушить сложившуюся экономическую интеграцию. Речь идет совсем о другом.

В Советском Союзе необходимо установить такие экономические связи, которые были бы основаны на рыночных отношениях, на взаимовыгодных экономических интересах. Именно рыночные отношения являются, на наш взгляд, сферой и гарантом содружества народов.

Мы получили и получаем много поддерживающих нас писем. Однако сегодня мы встречаем много непонимания и, я бы сказал, враждебности. И прежде всего они исходят от тех, кто ратует за унитарное единство КПСС любой ценой, хотя мы сегодня уже по-другому подходим к этим вопросам. И надо сказать, что единство — это сумма противоположностей, это диалектический процесс. Но единство какое и основанное на чем? Мы считаем, что в XXI век необходимо входить при качественно ином уровне самосознания, на принципах сотрудничества, равноправного партнерства, взаимного доверия и уважения.

Нельзя не видеть того, что в партии происходит, что ли, разделение мнений, возникают разные платформы. На самом деле, слова «монолитное единство» как-то перестали уже существовать в нашем лексиконе.

Я должен сказать, что только перестройка, начатая прогрессивными силами партии, Михаилом Сергеевичем Горбачевым, сделала первые шаги в направлении именно такого единства, которое основывалось бы на гуманистических, демократических ценностях. Да, перестройка в партии пока не имеет четких организационных структур. Но мы уже слышим о платформе Горбачева, о платформе коммунистов межрегиональной группы, объединении консерваторов, литовской платформе и т. д., и т. д. То есть перестройка в партии уже началась, и началась она с идейного разделения или определения своих позиций.

Собственную позицию имеет, как я уже говорил, и Компартия Литвы. И это не есть развал и призыв к размежеванию, а поиск, без которого вряд ли может быть прогресс. Иного пути в условиях кризиса коммунистического движения мы не видим. Поэтому давайте в это трудное время побольше заниматься анализом происходящего, а поменьше как-то обвинять друг друга.

Таким образом, кардинальная перестройка КПСС нам представляется как процесс — со своими этапами, особенностями и противоречиями. Он требует максимального учета специфики каждой республики, сложившейся общественно-политической ситуации, готовности компартии обрести самостоятельность.

В заключение я бы хотел отметить, что для партии наступила очень серьезная пора собственного переосмысления. Причем надо осознать, что многое нужно было бы делать вчера, а упущенное время в политике — вещь, как мы видим на примере Восточной Европы, очень опасная.

Поэтому давайте вместе думать, предлагать конструктивные решения и находить общее понимание.

Я бы хотел добавить к этому, что сейчас в составе самостоятельной Компартии Литвы 40 процентов бывшего состава Компартии Литвы. Каждый коммунист, который определился, своей подписью, вроде не вступает, но принимает к руководству программу и устав Компартии Литвы. Это все у нас оформляется на партийных собраниях, документируется. Есть упрек, что мы вроде принимали такое решение на съезде, под общим накалом, что это будет делаться автоматически, но на самом деле, на практике у нас каждый коммунист сам определяется и сам подписывает свое решение. Вот сейчас мы имеем 40 процентов. Процесс этот происходит, он начался сразу после съезда. Мы долгое время задерживали этот процесс до приезда Михаила Сергеевича и группы товарищей, до Пленума, который был немножко отложен. Но сами партийные организации тоже проявляют инициативу, и нам приходится только фиксировать эти факты.

По поводу проекта постановления, который прочитал Михаил Сергеевич Горбачев. По пунктам этого постановления.

Факт свершился. Компартия формируется организационно: все организационные структуры, устав, программа и другие документы. Сейчас трудно себе представить, как реально можно было бы приостановить этот процесс или вообще отложить в сторону до XXVIII съезда КПСС программу и устав, проигнорировать, что ли. Конечно, практически той части коммунистов, которые уже определились, мне и другим моим коллегам-секретарям, которые здесь находятся, вряд ли можно себе представить это.

Мы не идем ни на какой конфликт, Михаил Сергеевич, дорогие товарищи, с нашими коллегами по партии, которые формируют другую партию у нас в республике, никоим образом. Есть, конечно, люди, которые выходят со своими предложениями и в газетах, и по телевидению, но со стороны Компартии Литвы никаких шагов у нас не делается.

Я бы предложил Пленуму серьезно посмотреть на сложившуюся ситуацию в республике, в Компартии Литвы. И предлагаю никакого решения до XXVIII съезда КПСС не принимать. Жизнь движется вперед, принимаются очень интересные исторические решения для всей КПСС, многие из них в контексте тех решений, которые мы приняли на XX съезде Компартии Литвы. И вряд ли сейчас принятие такого решения могло бы служить объединению, пониманию коммунистов Советского Союза.

М. С. ГОРБАЧЕВ. А вы участвовать будете в съезде или как? Или как вы меня собирались принимать, как президента соседней страны?

А.-М. К. БРАЗАУСКАС. Михаил Сергеевич, я никогда не собирался принимать Вас как президента. Вы это знаете прекрасно. Это были люди другие, которые желали это сделать, и мне за этих людей отвечать с этой высокой трибуны, конечно, очень трудно.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Товарищ Бразаускас, конкретный вопрос. Мы же не хотим, чтобы мы рассорились и оборвали всякие связи. Это же абсурд. Во-первых, речь идет о коммунистах, во-вторых, о коммунистах, работающих в одном государстве.

А как же, если вы не приостановите решений съезда в той части, которая касается действия Программы и Устава КПСС? Мы не говорим, что надо отменить, распустить. Как раз мы на эту часть решений съезда реагируем. И в этом, собственно, суть предложения. Раз уж сформировалось два крыла — пусть живут. Но вы же некоторыми принятыми на съезде положениями, резолюцией и статутом — вы же вышли из КПСС. Тогда что, вы делегатов не будете избирать, нет? Нет. Вы же вышли!

А.-М. К. БРАЗАУСКАС. Я затрудняюсь ответить сегодня.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Так вот мы вам даем выход, понимаете?

А.-М. К. БРАЗАУСКАС. Мне одному на этой трибуне сразу ответить на этот вопрос очень трудно.

М. С. ГОРБАЧЕВ. А я давно уже вам говорил: думать надо.

Г. К. КРЮЧКОВ. Я хотел бы задать вопрос докладчику. Позиция понятна, логика понятна. Нам, помимо всего прочего, предлагают посмотреть на случившееся как на опыт, которому должна следовать партия. Это даже написали в резолюции своего последнего пленума. У меня только один вопрос. Мы читаем сейчас в сообщениях зарубежной печати, наши я пока еще не видел, о том, что руководящие деятели «Саюдиса» говорят откровенно: в самостоятельной независимой Литве коммунистам делать будет нечего. Они прямо говорят, что сейчас и Компартия Литвы, ее аппаратчики заявляют, будто они за независимую Литву, но им там места не найдется. Это мы читали все, и присутствующие здесь товарищи знают.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Да нет, товарищ Крючков. Они даже не стесняются. Чего тут. И сейчас уже говорят: предстоящие выборы проведем под лозунгом «Советы — без коммунистов».

А.-М. К. БРАЗАУСКАС. Значит, и такие готовят.

Г. К. КРЮЧКОВ. У меня возникает в связи с этим такой вопрос. У нас здесь выступающий участник Пленума призывал следовать их пути. Сказал, что они преодолели кризис в партии. Разрушив ее единство, преодолели кризис. Как все-таки мыслят перспективу? Если дойдут до логического конца пути, на который встали, о котором нам откровенно сказали и здесь, и на съездах народных депутатов, и если будет реализована угроза «Саюдиса» — а мы видели, как сдавались позиции одна за другой по требованию «Саюдиса»,— и действительно Литва будет без коммунистов. Это — тот путь, который нам рекомендуют, или другой?

А.-М. К. БРАЗАУСКАС. Да, вопрос очень длинный и сложный, и на него так просто ответить нельзя. Я могу только с другого конца этот вопрос повернуть. И спросить так: а что было бы с Компартией Литвы, если б не было XX съезда? Вот если бы начали с этого, тогда, товарищ Крючков, я с вами согласен. Было бы примерно то, что вы говорите. А сейчас свыше 60 процентов кандидатов в депутаты — это коммунисты, многие из них имеют шансы попасть в депутаты — я говорю о Верховном Совете республики — на предстоящих выборах 24 февраля. Сегодня, после XX съезда, рейтинг Компартии Литвы стал очень высоким. Люди, довольно большая прослойка людей, очень большая, поддерживают коммунистов. Я вам прямо и откровенно скажу, что часть руководителей «Саюдиса» — коммунистов, а их очень много, избрали на съезде в состав ЦК, и они активно работают и защищают позиции Компартии Литвы. Это вызывает такую реакцию, но это — реальная жизнь. Если бы начали отгораживаться от этих движений, это значило бы — отгораживаться от народа.

«Саюдис» представляют себе как какую-то замкнутую, закрытую, небольшую организацию. Это не так. Надо ее, так сказать, узнать на месте, что это такое. Это организация, которая все-таки очень во многом отражает настроение большинства населения в республике. Вот это надо понимать. И если мы будем с этими организациями — наверное, и в других республиках — искать общие точки, приближаться как-то в решении общих вопросов, тогда можно поддержать какой-то нормальный ритм жизни в республике. Искать пути выхода на такие решения уже в наше, перестроечное время. На решение тех вопросов, которые заложены даже в проекте Программы ЦК КПСС к XXVIII съезду.

И так однозначно считать, «Саюдис» — это вроде какая-то гопстка людей, которая преследует чисто свои, собственные интересы, я бы никак не согласился.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Вопрос? Вы не возражаете, чтобы вам задали вопрос, товарищ Бразаускас?

А.-М. К. БРАЗАУСКАС. Пожалуйста, конечно.

Ю. А. ПРОКОФЬЕВ. Я недавно читал ваше интервью в литовской газете, беседу с молодежью. И вы там утверждали — товарищи тоже сказали, что не обязательно останется название коммунистическая партия. Что время меняется, и все это пройдет. И вы там разглагольствовали о том, как строить взаимоотношения с «оккупационной» армией. «Нам даже выгодно ее иметь у себя на территории». И приводили пример, что в Западной Германии тоже имеется оккупационная армия, американская, и она защищает Западную Германию. Значит, дескать, не надо выгонять вон русских оккупантов, поскольку они защищают нас тоже. Это подлинная литовская газета. Если вы сейчас говорите, что коммунисты таким образом повышают свой рейтинг, то не хотелось бы быть в такой партии.

А.-М. К. БРАЗАУСКАС. Ну этот вопрос мне задают часто, почему называется коммунистическая партия, почему не называется она другим именем, эта партия. Нигде у нас официально, мы нигде не говорили, что цель Компартии Литвы — искать выход, что ли, таким путем. Нигде этого я не говорил. Может быть, там написали, как они хотели. Там интервью было, была встреча с комсомолом нашим. А второе — об армии. У нас с армией очень сложные отношения. Сложные потому, что есть крыло людей, есть молодежь, которую подталкивают, они ставят вопрос очень резко. Мы совсем по-другому ставим этот вопрос. Мы смотрим на Советскую Армию, которая дислоцирована в республике, как на армию, являющуюся силой в решении вопросов в будущем Литвы как суверенной республики в Союзе. Только такой путь мы сегодня видим реальным. И когда Михаил Сергеевич встречался с руководителями, командующими, я тоже этот вопрос ставил, что надо принять закон о частях, дислоцированных в республиках. О статусе этих армий, потому что есть у нас сила, которая очень категорически ставит вопрос об армии, очень категорически ставит. И нам приходится искать выходы, как эти вопросы решать.

С. И. ГУРЕНКО. У меня конкретный и очень недлинный вопрос. Насколько я понял по результатам голосования, вы сегодня голосовали за проект платформы. Так ведь? Вы не воздержались и не голосовали против. Меня интересует в этой связи ваша позиция на предстоящем Съезде народных депутатов, когда будет изменяться Конституция. Как вы ее обоснуете, как член двух партий?

ГОЛОС. 6-ю статью?

С. И. ГУРЕНКО. И 6-ю, и президентство, все то, что сегодня поднималось при обсуждении проекта платформы.

А.-М. К. БРАЗАУСКАС. Положительно. Все положительно. 6-я статья у нас в республике отменена.

М. М. БУРОКЯВИЧЮС

(Секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС)

Товарищи! Проект платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии станет хорошей основой для обсуждения проблем по обновлению социализма в Советской Литве.

Мы благодарны Генеральному секретарю ЦК КПСС Михаилу Сергеевичу Горбачеву, членам Политбюро и членам ЦК КПСС, посетившим Литовскую Советскую Социалистическую Республику. Думаю, что все убедились в сложности ситуации в Литве.

Я согласен с глубоким анализом и оценкой Михаила Сергеевича Горбачева, которые он дал положению дел в Советской Литве. На данном, февральском Пленуме ЦК КПСС хочу высказать некоторые свои суждения по основному политическому вопросу — по какому пути будет развиваться Литва. С этим вопросом связано и коммунистическое движение в Литве.

После отбытия Генерального секретаря ЦК КПСС Михаила Сергеевича Горбачева, членов Политбюро и членов ЦК КПСС из Литвы политическая ситуация в Литве не смягчилась. Об этом говорят материалы январского пленума ЦК Компартии Литвы, еще раз подтвердившего фактический выход Компартии Литвы из состава КПСС.

Партийное руководство республики самостоятельность и перестройку Компартии Литвы понимает как ее отторжение от КПСС, а новые реалии жизни Литвы видит в создании независимого литовского государства вне состава Советского Союза. Как свидетельствуют документы, то сепаратистское крыло Компартии Литвы не признает социалистической государственности Литовской ССР. Сегодня вы могли убедиться. Оно выступает за восстановление той государственности, которая существовала в Литве до победы революционных сил в 1940 году. О стремлении консервативных сил восстановить прошлое Литвы говорят как документы XX съезда Компартии Литвы, так и других ее форумов, в которых сказано, что осуждаются все «причастные к утрате литовской нации государственности» и что «активная помощь... при ликвидации государственности литовской нации в 1940 году есть преступление». Так оцениваются революционные, антифашистские силы литовского народа, восстановившие в 1940 году Советскую власть в Литве.

Преподносится мысль, что к восстановлению независимого литовского государства может вести только независимая от КПСС Компартия Литвы.

Мы считаем, что отторжение большой части коммунистов Литвы от КПСС — это удар по долголетним революционным, интернационалистским позициям Компартии Литвы, это отказ от идейно-организационного единства коммунистов Литвы с коммунистическими организациями России, с компартиями союзных республик.

Долгое время руководство Компартии Литвы свои сепаратистские действия скрывало, вводило в заблуждение не только руководство ЦК КПСС, но и коммунистов Литвы.

Материалы январского пленума ЦК Компартии Литвы показывают, что главная цель — в создании независимого литовского государства не в составе СССР. На январском пленуме ЦК член бюро ЦК Компартии Литвы, один из лидеров «Саюдиса» Озалас Ромуальдас говорил: «Создание механизма выхода из СССР — личная проблема М. С. Горбачева или той части Советского Союза, которая останется после отделения Литвы, Латвии, Эстонии. В отношении нас должно быть реализовано не внутреннее право СССР, а международное право. И поэтому наше дело простое,— далее сказал Озалас,— посчитать, сколько Советский Союз должен Литве и представить этот счет Москве».

А товарищ Бразаускас говорил о том, что вот из «Саюдиса» входят люди в бюро ЦК Компартии Литвы, вот один из таких людей.

Подготовлен, товарищи, и пакет законов об отмене исторических актов Народного сейма Литвы по провозглашению Советской власти в Литве и вступлении Литовской ССР в состав Советского Союза, которые лидерами «Саюдиса», членами Президиума Верховного Совета Литовской ССР будут внесены на февральскую сессию Верховного Совета Литовской ССР. Думаю, что сегодня этот вопрос уже обсуждается.

Такая позиция сепаратистских сил расходится с исторической истиной. Во-первых, Литва в состав СССР вступила на законном основании. Во-вторых, события лета 1940 года не связаны с договорами от 1939 года между Германией и СССР.

На шестнадцатой сессии Верховного Совета Литовской ССР в январе 1990 года член Президиума Верховного Совета республики, один из лидеров «Саюдиса» Мотека Казимерас в своем докладе говорил, что «СССР, как союз государств — лишь фикция», что союз создавался «путем завоевания и порабощения других народов и государств с последующим «добровольным» их вступлением в состав СССР», что союз суверенных государств в федеративном государстве «не что иное, как спектакль «театра абсурда» в международном праве и глазах всего демократического мира», что «сегодняшний Советский Союз — это не союз, а явное колониально-унитарное государство», что «все увереннее выделяются голоса о том, что СССР — это последняя колониальная империя в мире» и что «колонизаторская политика царской России, издавна точно обозначенная как тюрьма народов, бдительно охраняется и сегодня».

Разве мы можем согласиться с такой позицией К. Мотеки? Не следует забывать, какую позитивную роль играет в развитии СССР Советская Россия. Я глубоко убежден, что тот, кто сегодня сеет неприязнь к русской нации, кто хочет оторвать литовский народ от русского и других народов СССР, роет яму литовскому народу. Любить свой народ, гордиться его традициями, желать и добиться ему счастья можно только уважая Советский Союз.

По докладу К. Мотеки Верховный Совет Литовской ССР принял постановление, в котором говорится, что Закон о конституционном надзоре СССР на территории Литовской ССР не действует со дня его принятия. Это постановление Верховного Совета республики подписал товарищ Алгирдас Бразаускас как Председатель Президиума Верховного Совета Литовской ССР.

Если взглянуть в 1989 год, то увидим, что это не единственное постановление, приостанавливающее действие законов СССР на территории Советской Литвы. Конституционный конфликт между Литовской ССР и Советским Союзом в целом создается искусственно, чтобы противопоставить население Литовской ССР Советскому Союзу, чтобы на почве национальных чувств, которыми гордится литовский народ, возбудить национализм и им воспользоваться для узкокорыстных целей. И достигнуть своих целей этим сепаратистским, антисоциалистическим силам объективно способствует своим бездействием руководство Компартии Литвы.

Да, упрек большой. Но такова история развития литовской действительности. Такой мой вывод вытекает из анализа событий, которым положила начало вторая половина ноября 1988 года в Литве. Ведь с этого времени начались уступки сепаратистским, националистическим и антисоциалистическим силам во всех областях общественной жизни в Литве.

Почему я поднял этот вопрос? Потому, чтобы показать, что одной из причин сложного политического положения в Литве являются допущенные руководством Компартии Литвы ошибки политического и идеологического характера. Ведь идеей о воссоздании независимого литовского государства не в составе СССР охвачены значительные слои литовского населения, особенно большая часть молодежи. Эту идею, кроме «Саюдиса», пропагандируют и другие оппозиционные силы. И их поддерживают члены ЦК Компартии Литвы.

Член ЦК Компартии Литвы, первый секретарь Ленинского райкома партии города Вильнюса Янина Гагилене на январском пленуме ЦК Компартии Литвы заявила, что цели всех движений и партий во многом совпадают с целями Коммунистической партии Литвы, и отметила, что одна только партия высказывается против самостоятельности Литвы и поэтому Компартию Литвы (на платформе КПСС) нельзя приравнивать ко всем другим движениям и партиям. А член бюро ЦК Компартии Литвы Р. Озолас на данном пленуме ЦК сказал: «На мой взгляд, КПСС, как чуждая Литве партия, уже сейчас активно захватывает власть».

Что можно сказать по этому вопросу? Я. Гагилене права в том, что теперешняя политика руководства Компартии Литвы не в составе КПСС полностью совпадает с политикой партий и организаций, стоящих на националистических и антисоциалистических позициях. Она не права в том, что Компартию Литвы (на платформе КПСС) показывают как партию, выступающую против государственности Литвы.

Мы верим, что реальный социалистический государственный суверенитет Литовской ССР возможен и в составе Советского Союза, что федеративное устройство СССР будет обновлено в ленинском понимании, и поэтому отстаиваем развитие Литовской ССР в составе СССР. Ведь это основной вопрос, который разделяет коммунистов Литвы на две части. По данному вопросу между нами не может быть никакого компромисса. По другим вопросам может быть, но по этому вопросу — не может быть. Потому что мы выступаем за Литву в составе Советского Союза.

Мы призываем руководство Компартии Литвы со своей программой и статутом публично и ясно заявить, что они тоже за развитие Литвы в составе СССР. Неужели деятели Литвы, стоящие у власти, думают, что перестройка означает разрушение Советского Союза? Ведь история таких шагов никому и никогда не простит.

Коммунистов — членов КПСС в Литве тревожит судьба Компартии Литвы (на платформе КПСС). Они перед нами ставят много вопросов: почему ЦК КПСС не высказывает свою ясную позицию по отношению партийных организаций КПСС в Литве. Сегодня в докладе Михаила Сергеевича Горбачева уже высказана позиция по этому вопросу. Мы очень благодарны.

В настоящее время идет размежевание коммунистов и партийных организаций по платформам. Это — естественный процесс, идущий с низов. Компартия Литвы не в составе КПСС, руководствуясь своим статутом, ускоряет создание своих партийных структур от первичных партийных организаций до районных и городских, избирает делегатов на партийные районные конференции.

Коммунисты — члены КПСС тоже формируют свои партийные структуры. Образовались Вильнюсский, Шяуляйский, Алитусский горкомы Компартии Литвы (на платформе КПСС). Созданы организационные комитеты в городах Каунас, Клайпеда и в ряде сельских районов, которые готовят городские, районные партийные конференции. 20 января 1990 года состоялось республиканское совещание партийного актива, в основном представляющего сельские районные партийные организации, где проживает абсолютное большинство литовского населения. Эти коммунисты заявили, что они последовательно будут отстаивать линию КПСС.

Прошу учесть и то, что мы работаем в особых условиях. В условиях, когда вновь созданная Компартия Литвы, я имею в виду во главе с товарищем Алгирдасом Бразаускасом, ввела в практическую деятельность свой более демократический статут, т. е. устав. Поэтому просим ЦК КПСС решить ряд вопросов партийной жизни более гибко, в соответствии со сложившимися условиями нашей республики, так как по существующему Уставу КПСС мы не можем оперативно решить назревшие вопросы в жизни Компартии Литвы (на платформе КПСС). Но самое главное то, чтобы в документах Пленума ЦК КПСС признать функционирование Компартии Литвы (на платформе КПСС). Сегодня в докладе об этом Михаилом Сергеевичем Горбачевым сказано. Если не будет поддержки политике Компартии Литвы (на платформе КПСС), ясного отношения к партийным организациям КПСС в Литве, шагов по социальной защите членов КПСС в Литве, то КПСС в Литве потеряет десятки тысяч коммунистов. И таким образом сузится политическая опора ЦК КПСС в Литве и значительно слабее станет политическая сила КПСС в Литве и уменьшится политическое воздействие КПСС на сознание граждан Литовской ССР. Это еще больше углубит политический кризис в республике.

Что касается кризиса в Компартии Литвы, он существует, потому что компартия разделилась на два крыла. Перед Компартией Литвы (на платформе КПСС) встает много сложных вопросов. Так как имеются большие деформации социализма, то предпринимается попытка дискредитировать и саму идею социализма. Поэтому нам очень важно показать пути обновления социалистического общества, суть перестройки, защитить историю литовского народа от искажения, отдать должное достижениям литовской духовной культуры за годы Советской власти.

В Литве существует и национальный вопрос. Это тревожит большинство людей русского и польского населения, проживающего на территории Литвы. Очень много жалоб на несправедливость. Много людей, особенно русской национальности, напуганы ситуацией, которая сложилась в Литве. Государственный статус литовского языка определен, но не решен юридический статус русского и польского языков в Литве. Руководство компартии республики оказалось по этим вопросам не на высоте.

Заканчивая свое выступление, хочу сказать, что в Литве фактически существуют две Компартии, и ЦК КПСС следовало бы правильно оценить ситуацию в Советской Литве, признать их существование. Но одновременно дать принципиальную оценку документам XX съезда Компартии Литвы.

Компартия Литвы (на платформе КПСС) имеет социальную базу в республике. Ряды ее будут расти. Политический вес ее в жизни республики тоже постепенно растет. Она, учитывая национальную специфику республики, будет проводить политику, отвечающую как интересам литовского народа и народов, проживающих на территории Литвы, так и интересам всего Советского Союза.

Прошу Пленум ЦК КПСС внести ясность по вопросам коммунистического движения в Литве. В докладе Михаила Сергеевича Горбачева дана очень ясная оценка происходящим процессам в коммунистическом движении в Литве. Прошу Пленум ЦК КПСС принять конкретные решения по

(Продолжение на 5-й стр.)

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС

(Продолжение).

сложнейшим вопросам партийной жизни. Только самостоятельность Компартии Литвы (на платформе КПСС) обеспечит активную ее деятельность среди трудящихся Советской Литвы.

В. А. КУПЦОВ

(Член ЦК КПСС, первый секретарь Вологодского обкома партии)

Уважаемые товарищи! Мне, как и другим членам Центрального Комитета партии, пришлось участвовать во многих встречах в трудовых коллективах, партийных организациях Литвы, беседовать с населением, коммунистами, партийным активом республики. Было время у всех нас после 25 декабря прошлого года осмыслить все сделанное, а для нас и увиденное, и еще раз продумать наши действия.

Скажу откровенно, у меня было немало сомнений в целесообразности поездки в Литву. И все-таки после свершившегося факта я хочу сказать членам Центрального Комитета партии, что мы нашли единственно правильный выход из создавшегося положения. Он был поддержан людьми, позволил еще раз убедительно доказать всем, что Центральный Комитет КПСС ищет любые пути из трудного положения.

Теперь о выводах. На мой взгляд, обстановка в Литве значительно сложнее, чем она нам представлялась ранее, да чем представляется и сегодня. И, конечно, нам надо было ехать туда не в январе этого года, а минимум год назад, возможно, даже после оценки обстановки в Литве во время поездки Александра Николаевича Яковлева...

В республике, как и везде, конечно, немало трудностей — и надо объективно это признать — и своих внутренних проблем. Очень много претензий к центру. Дело усугубляется особым историческим прошлым республики. Немало ошибок допущено уже в наш перестроечный период. Самое главное — не решаются своевременно вопросы, которые поднимает руководство Литвы, на уровне центра. По этой причине накапливалась критическая масса недовольства Москвой — сформировался даже какой-то образ центра как противника. Потому все, что принимается Москвой, встречается с недоверием, с особой какой-то болезненной подозрительностью. Поэтому и оценки, и выводы декабрьского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС тоже были восприняты критически и рассматриваются как проявление нашего консерватизма.

Позиция следования решениям XX съезда Компартии Литвы остается и дальше преднамеренно жесткой, даже после нашего отъезда. Продолжается раскол партии, расслоение общества по национальному признаку. Былое противостояние всех политических сил и их принципиальные расхождения в трактовке целей перестройки сегодня совершенно четко переросли в организованные действия всех движений и политических партий только в одном направлении — к национальному обособлению Литвы, к выходу ее из Союза ССР, функционированию компартии только вне КПСС. И в этом я вижу существо сложившейся сегодня в республике ситуации. Из этой оценки нам надо видеть и всю игру, которую вели с нами как членами Центрального Комитета партии руководители Компартии Литвы (товарищ Бразаускас) на протяжении всего 1989 года.

Обращает на себя внимание отсутствие глубокого подхода к осмыслению происходящего. Немало людей находится даже не в эйфории, а в каком-то опьянении от «смелости» вызова центру. Особенно это проявляется в чисто литовских коллективах.

Задача восстановления независимости Литовского государства все время связывается с историей, с отвлеченными понятиями свободы, независимости, без учета того, как это скажется на социально-экономическом развитии общества. В отмежевании от КПСС видится единственная возможность поднять авторитет компартии и обеспечить ее влияние в обществе, прежде всего в период избирательной кампании. Действительно, рейтинг партии поднят очень высоко. По словам самих товарищей из Литвы, до этого он был где-то около 16 процентов, а после XX съезда КПЛ рейтинг поднят примерно до 75 процентов. За счет чего он возрос? Прежде всего за счет политических уступок. И это тоже, видимо, надо признать литовским товарищам.

Многие коммунисты в беседах просили довести до сведения членов Центрального Комитета партии, что генератором этих идей служит очень хорошо организованное движение «Саюдис», в ведении которого находятся практически все средства массовой информации. А прямыми исполнителями — и это тоже просили передать многие коммунисты Центральному Комитету партии — являются сами руководители Коммунистической партии Литвы.

Решение о разрыве с КПСС — это моя личная оценка — принято ими совершенно осознанно, и не в декабре прошлого года: оно созрело значительно раньше. В основе его не только, конечно, интересы партии, но и личные устремления, завоевание руководящих позиций и в компартии, и в республике, что и подтвердилось на XX съезде и последней сессии Верховного Совета республики. В этом надо видеть истинную причину смыкания Компартии (независимой) Литвы с «Саюдисом», забвения наших общепартийных интересов в угоду сепаратизму.

Казалось бы, исходя из общей трудной обстановки, надо проявить нам большую терпимость в оценках их действий — да об этом и просил сегодня товарищ Бразаускас,— как-то понять их. Но как мы можем пройти мимо политической оценки фактических действий коммунистов-руководителей?

Поэтому считаю необходимым, Михаил Сергеевич, внести в проект постановления четкую запись: «Осудить действия руководства Коммунистической партии Литвы (независимой), направленные на раскол партии, забвение принципов интернационализма».

Не принять это положение, снова нам уйти в сторону — это значит снова навлечь на себя тысячу вопросов. Думаю, что нам надо в постановлении прямо записать, что решения XX съезда являются шагом, направленным на организационный и политический разрыв с КПСС. Они чреваты дальнейшей дестабилизацией обстановки в республике и могут иметь самые серьезные негативные последствия и для всей нашей партии, и для всего Союза. Надо иметь в виду, что это действительно первый беспрецедентный шаг в Коммунистической партии.

Во-вторых, как бы ни было нам, товарищи, горько и обидно, но с учетом реального положения дел в республике нам надо признать наличие двух партий. Еще раз повторяю: как бы нам ни было горько признавать! Это уже свершившийся факт, закрепленный, с одной стороны, решениями съезда, а с другой — решениями партийной конференции. На мой взгляд, никакого примирения между компартиями не будет. В той атмосфере оно просто невозможно. В этом не заинтересовано прежде всего руководство независимой партии из-за тактических интересов предвыборной кампании, тактических интересов борьбы за власть.

И тем не менее надо поддержать предложение, которое высказал Михаил Сергеевич Горбачев,— найти способы вести диалог с ней, постоянно находить контакты. Самое главное — нам надо в кратчайшие сроки предпринять решительные меры, которые бы обеспечили организационное оформление и нормальную деятельность в республике Компартии Литвы, продолжающей оставаться на платформе КПСС. Это необходимо сделать, чтобы не потерять коммунистов. Мне кажется, мы уже опять потеряли ровно полтора месяца. Если бы в декабре, учитывая чрезвычайную ситуацию, приняли, может быть, не Пленумом ЦК КПСС, а Политбюро решение и создали условия для нормальной работы, мы не потеряли бы минимум 20—30 тыс коммунистов.

Поэтому просьба, которая высказана временным комитетом, должна быть поддержана. Даже в нашем присутствии, во время работы бригады Центрального Комитета партии, шло и идет сейчас форсирование создания организационных структур новой партии. Большинство городских и районных комитетов партии перешли на ее позиции. Против сторонников Компартии Литвы (на платформе КПСС) развернута кампания шельмования и психологического давления. Упорно насаждается тезис о том, и нам это все время старались в беседах подчеркнуть, что же будет с этой партией, когда мы выйдем из СССР и когда она окажется вне закона?

Члены партии по существу поставлены перед выбором: или заявить о своих взглядах и подвергнуться психологическому давлению, или проявить политический конформизм. Все это подталкивает часть коммунистов публично высказываться за независимую партию, хотя не все из них действительно одобряют разрыв организационных связей с КПСС.

Как показывают личные беседы, многие бы из них сегодня вели активную работу. Но только страх, я хочу подчеркнуть, только страх за семью, только страх потерять работу, только страх оказаться не у дел, лишиться социальной защищенности не позволяет высказывать принципиально свои позиции. Такая оценка характерна для коммунистов партийных организаций многонациональных по своему составу коллективов. Ее придерживаются люди старшего поколения, ветераны партии, войны и труда, армии.

Какой же политический выход можно найти из этой ситуации? Здесь трудно, кажется, подыскать ту середину, которая должна бы удовлетворить всех. Но предложение, которое внес Михаил Сергеевич Горбачев, о том, чтобы на этом этапе, учитывая обсужденный проект платформы ЦК КПСС, предложенные сроки съезда надо поддержать и приостановить до XXVIII съезда КПСС действие резолюции XX съезда в части признания утратившим силу Программы и Устава КПСС в организациях Литвы, а также ряда положений, касающихся членства. Отвергать это литовским товарищам не следовало бы, а, используя свой высокий авторитет, повлиять на коммунистов и переубедить их. Независимой КПЛ предоставляется возможность еще и еще раз использовать, может быть, последний шанс и пойти на контакты.

И последнее, товарищи. Нам необходимо срочно разработать проект закона о механизме выхода республик из Союза ССР. И внести его, используя право законодательной инициативы, уже на третьей сессии Верховного Совета СССР. Это позволит поставить проблему на новую правовую основу, а самое-то главное — раскрыть глаза очень многим трудящимся на сложность всего вопроса и предполагаемые последствия. Предусмотреть в этом механизме весь аспект проблем, не забывая о социальной защищенности русскоязычного населения на территории республик. У меня до сего времени в памяти встречи, которые мы провели с первым секретарем Витебского обкома партии Владимиром Викторовичем Григорьевым в Шальчининкском районе, где большинство польского населения. Два часа в дождь, в темноте более тысячи поляков с флагами, транспарантами ждали нас. И я как-то сначала даже был обескуражен. А люди вышли на встречу только для того, чтобы передать нам просьбу о защите интересов поляков, их автономии. Не видеть эту проблему, не видеть этих трудностей для литовских товарищей — значит еще больше усугубить положение дел.

Определение механизма выхода республик из Союза ССР нам надо форсировать. Здесь уже цитировали выступления некоторых товарищей на пленуме Компартии Литвы. Я хотел бы добавить еще одно, чтобы понять складывающуюся ситуацию. Слова товарища Озолоса, члена бюро ЦК Коммунистической партии Литвы и одного из руководителей «Саюдиса». Он сказал на пленуме ЦК КПЛ, что «должен быть немедленно подготовлен механизм не только самоуправления, но и самообороны, вплоть до провозглашения независимости сегодня ночью, завтра, если нас на это спровоцируют». То есть подобные действия проработаны и последствия могут быть непредсказуемы. Нам надо опять не предвидеть эти действия, с тем чтобы во всяком случае высказать свою четкую позицию.

Такова, товарищи, реальность сегодня. Ее мы должны видеть как она есть. Мы выходим сейчас на принципиально новые отношения центра и республик. Учитывая это, проявляя разумную терпимость, нам надо брать инициативу на себя, уважая права всех наций и народностей, но проявлять твердость в отстаивании общегосударственных союзных интересов.

А. П. КЛАУЦЕН

(Первый секретарь Рижского городского комитета партии)

Решения сегодняшнего Пленума по данному вопросу ждут коммунисты и трудящиеся не только в Литве, в других регионах. Это — сложное решение. И оно будет иметь важное значение для нашего региона и, думаю, для других регионов страны. На мой взгляд, предложенный Михаилом Сергеевичем Горбачевым вариант этого решения приемлем. Развитие событий в прибалтийском регионе, как вы знаете, идет по схожему сценарию, конечно, со своими особенностями. Поэтому в своем выступлении я буду говорить о делах не Литовской республики, а нашей республики, имея в виду, конечно, оказать помощь участникам Пленума глубже понять ситуацию у наших южных соседей в связи с XX съездом Компартии Литвы.

Остановлюсь на двух вопросах — прежде всего о расстановке сил на политической арене. Академик Велихов, выступая вчера с этой трибуны, высказал мнение, что сегодня в стране нет силы, которая могла бы составить конкуренцию КПСС.

Глубоко уважая Евгения Павловича и понимая, что с академиками спорить задача неблагодатная, скажу, что в данном случае он глубоко ошибается. Такие силы есть, и они себя заявили, они хорошо организованы. И этого сегодня не видеть просто нельзя.

В нашей республике реальную оппозицию компартии составляет Народный фронт Латвии. Образовавшийся на первом этапе перестройки на волне демократизации, гласности, с одной стороны, на волне роста национального самосознания — с другой, Народный фронт республики в своих лозунгах славил перестройку, имя Горбачева, обновление. Допуская критику идей социализма, деятельности нашего Союза, как унитарного государства, в целом поддерживал революционные преобразования в обществе.

Однако уже на втором съезде Народного фронта осенью минувшего года — а это движение, скажем так, неоднородно по своему составу — в нем верх взяло его правое крыло: движение за национальную независимость Латвии, которое в своей программе откровенно поставило задачу восстановления государственности, существовавшей до 1940 года. То есть фактической реставрации буржуазного строя. Вскоре после съезда руководители Народного фронта во всеуслышание объявили Компартию Латвии своим противником. А сегодня идет процесс выхода из КПСС руководителей Народного фронта и призыв к самороспуску компартии республики.

Его руководители заявляют, что Народный фронт Латвии это не партия, а движение. В то же время оно имеет четкую организационную структуру с жесткой дисциплиной. Заседания руководящих органов проводятся, как правило, за закрытыми дверями. Принимаемые решения подлежат беспрекословному выполнению.

Одним словом, они взяли на вооружение те недемократические формы и методы работы партии, от которых нас сегодня призывают отказаться. Об этом, в частности, позавчера говорил товарищ Ельцин, выступая тоже с этой трибуны. Отвергая предлагаемую платформу ЦК КПСС, Борис Николаевич выдвинул новую, реализация которой приведет к фактическому развалу КПСС, а не к ее реформе. И к созданию другой, весьма расплывчатой партии, которая не в состоянии будет, конечно же, оставаться правящей.

В данном случае он и его сторонники не только не учитывают историческое прошлое нашей партии, ленинское учение о партии, но и не замечают опыт новых движений, в частности в нашем регионе, которые сегодня борются за реальную власть.

И надо сказать, что эта борьба сегодня небезуспешна для Народного фронта. Так, на выборах в Верховный Совет страны в прошлом году, в местные Советы в этом году он одержал победу в целом по республике. И, в частности, по городу Риге большинство народных депутатов районных Советов сегодня — это представители Народного фронта.

Некоторые товарищи скажут: ну и что же? Если вы не сумели справиться, к руководству придут свежие силы. Они смогут более качественно решать наболевшие проблемы, отстаивать интересы своего народа.

Отнюдь нет. Вновь избранные Советы чаще всего стремятся проявить себя в другом. Возьмем, казалось бы, второстепенный факт. Тот, кто последнее время бывал в нашем регионе, в частности у наших соседей, в Вильнюсе, не мог не заметить, что из названий улиц, бульваров, площадей исчезло многое или все, что связано с Лениным, с историей советского периода, с марксизмом.

Подобное надвигается и на нас. Только что избранные депутаты Ленинского районного Совета, например, на первой сессии развернули кампанию за переименование не отдельной улицы, а всего своего района.

В принципе, видимо, трагедии из этого можно было бы и не делать. В конце концов название — это абстракция. Но ведь переименование улиц — это лишь звено в цепи социальных и политических преобразований.

Началась открытая циничная атака на наши гуманные завоевания, на уклад жизни. Так, по инициативе ряда журналистов в последнее время ставится вопрос о том, что одинаковыми льготами должны пользоваться наши фронтовики и латышские легионеры, которые воевали на стороне германского фашизма.

Я уже не говорю о тех фактах, которые известны участникам Пленума: в части законодательства в наших республиках, в которых ущемляются права граждан, о той ситуации, которая складывается, в частности, по отношению к Советской Армии.

То есть новая мораль сегодня практически стучится в нашу дверь.

Сейчас набирает силу подготовка к выборам в Верховный Совет республики. Не секрет, что Народный фронт Латвии поставил задачу: завоевать большинство в парламенте республики, а затем добиться изменения существующего общественного строя парламентским путем. Ну вроде бы, успокаивают нас.

И что же в этих условиях компартия республики? Скажу откровенно, что компартия сдает свои позиции, допускает неповоротливость, медлительность в то время, как сторонники Народного фронта оказывают все более существенное влияние на деятельность всех руководящих органов республики, включая Верховный Совет, Совет Министров и даже ЦК компартии республики.

Справедливости ради надо сказать, что ЦК компартии республики принимает меры по усилению влияния коммунистов на положение дел. В частности, в августе прошлого года, исходя из анализа ситуации и опираясь на многочисленные предложения партийных организаций, была принята программа действий Компартии Латвии.

Состоявшийся в прошлом месяце пленум ЦК компартии республики стал началом активной подготовки к очередному, XXV съезду Компартии Латвии. Однако уже в первые дни после этого пленума группа коммунистов, несогласных с его решениями, объявила о создании организационного комитета для того, чтобы восстановить «независимую» компартию республики. Намечена дата проведения конференции ее сторонников. Можно сказать, что мы стоим на пороге, так же, как и у наших соседей, раскола партии в республике. Думаю, что не лучшая ситуация и у наших северных соседей.

Это — одна сторона нашего бытия. Теперь о втором блоке причин сегодняшних неудач. Видимо, все мы часто задаем себе вопрос, что же произошло с народами или с народом, который в течение десятилетий был сторонником социализма, активным строителем нового общества? Почему вдруг за небольшой период времени в его мировоззрении все резко переворачивается? У нас на глазах происходит изменение общественного мнения, изменение ценностей общества. Сегодня уже большая часть населения республики с недоверием относится к марксистско-ленинской идеологии, социализму, растет негативное отношение к КПСС, к нашему Союзу.

Само по себе в этой жизни, в этом мире ничего не происходит. Многое лежит в нашем прошлом. Однако главное, думается, все же в том, в чьих руках находится важнейший рычаг, влияющий на формирование общественного мнения. Я имею в виду средства массовой информации. Кто владеет ими, тот и влияет на настроение и поворачивает людей.

Партия, провозгласив демократизацию, гласность, осудив монополию на средства массовой информации, дальше на развитие процессов не пошла.

На примере республики я могу говорить о том, что монополия Компартии Латвии на этом важном участке сегодня фактически перешла к другим силам, а именно к сторонникам Народного фронта Латвии.

И давайте спросим себя. Если изо дня в день в течение года или двух идет охаивание ценностей социализма на радио, телевидении, на страницах газеты, останутся ли равнодушными люди? Конечно, нет. В особенности если делается это профессионально, четко и организованно. Коммунисты нас часто упрекают в том, что мы не оказываем необходимого воздействия на работу средств массовой информации. И они во многом правы.

Вместе с тем, думается, дело не только в нас. Не так давно на встрече, кажется, в Высшей комсомольской школе уважаемый Александр Николаевич Яковлев высказал мнение, что средства массовой информации только объективно отображают те процессы, которые протекают в реальной жизни... Но, собственно говоря, эту же мысль вчера подтвердил и Вадим Андреевич Медведев.

На примере республики я могу заявить, что не столько отображают, сколько формируют в нужном направлении. Так было всегда, так происходит и сегодня. Видимо, не случайно, если вспомнить события в Восточной Европе, в частности в Румынии, одним из важнейших объектов первоначальной битвы было именно здание телевидения.

И последнее. Мы много говорим о негативных моментах нашей перестройки, фиксируем факты межнациональной розни в различных регионах страны, отмечаем рост проявлений национализма, шовинизма, сепаратизма в других. И очень мало говорим о том, почему это происходит, кто же конкретно вызывает дестабилизацию общества?

Обстановка в Прибалтике не особая, она включает в себя процессы, происходящие в целом в нашем обществе. И без честного и глубокого анализа, без конкретных адресов причин негативных явлений нельзя выработать меры по стабилизации обстановки в стране, остановить сползание общества к кризису и к развалу.

В. Н. ШВЕД

(Секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС)

Уважаемые товарищи! За эти полтора месяца, казалось, столько сказано о ситуации в Компартии Литвы, что, в общем-то, можно было и не выступать. Но, ознакомившись с проектом постановления, я, тем не менее, прошу вас еще раз выслушать меня.

Я понимаю, третий день, вам очень тяжело и физически, и психологически, но ваших решений ждут 200 тысяч коммунистов и почти 4 миллиона людей республики.

Что касается проекта постановления, со многими его положениями можно было бы согласиться. Но вместе с тем вызывает определенное сомнение отсутствие четких политических оценок решений XX съезда Компартии Литвы.

В общем-то эти оценки нужны не для того, чтобы захлопнуть дверь реорганизованной КПЛ в КПСС. Мы тоже за то, чтобы оставить эти двери открытыми. Но необходимо знать, кто и с какими мыслями, с какими идеями и идеологией идет в КПСС. Мы помним принципиальный доклад Михаила Сергеевича Горбачева в декабре, тогда эти оценки были даны. Сегодня, после визита М. С. Горбачева в Литву, коммунисты республики ждут подтверждения этих оценок непосредственно самим Пленумом. Да, наверное, и не только коммунисты Литвы. Дискуссия на этом Пленуме показала, что, в общем-то, литовская ситуация может повториться как в отдельных частях, так и в КПСС в целом.

В проекте постановления предлагается рассматривать решения XX съезда как предложения к XXVIII съезду КПСС. Да, действительно, ряд моментов, высказанных на XX съезде КПЛ, заслуживает внимания. Но в целом какова же идеологическая и политическая направленность документов XX съезда? Можно ли их сегодня считать новым словом в перестройке партии, как предлагает товарищ Бразаускас?

Тут говорилось, что кризис в КПЛ был преодолен благодаря этим решениям. Об этом, товарищи, вы судите сами по одному примеру, хотя, может быть, он не совсем корректный. Родоначальник дискуссии или, как сказать, движения за самостоятельность компартии профессор Стасис Уосис буквально неделю назад положил партбилет, утверждая, что в этой обновленной партии ему делать нечего, она слишком отягощена грузом преступлений. Со дня завершения XX съезда, на котором он активнейшим образом выступал, прошел всего лишь месяц. Какие же такие новые преступления совершила партия, из которой он вдруг ушел? Мавр сделал свое дело, мавр ушел. Но, простите, коммунисты, которых он увлек, остались. И таких случаев сегодня уже не один. Целый ряд «уважаемых» товарищей завели компартию в тупик, а сейчас стараются уйти от ответственности. Вот, наверное, на основании этих фактов и оцените, преодолен ли кризис в КПЛ? Ну а что касается вообще перестройки деятельности Компартии Литвы, я думаю, что Михаил Сергеевич прав, когда говорит, что это не перестройка, а сдача позиций, смена целей, идей и лозунгов.

Нельзя игнорировать тот факт, что в результате решений XX съезда Компартии Литвы возник ряд принципиальных противоречий, прежде всего идеологического и политического плана между реорганизованной Компартией Литвы и КПСС. Я бы сказал, произошла своеобразная идеологическая переориентация Компартии Литвы. Суть главного противоречия между сторонниками реорганизованной партии и нами следующая: «Вне Союза или в Союзе». Мы — тоже за независимость Литвы от диктата, от волюнтаризма, от силового давления, от бюрократического централизма. Но мы за самостоятельную социалистическую свободную Литовскую республику в союзе таких же республик. И вот это уже, наверное, идейно-политическое расхождение между нами и сторонниками реорганизованной КПЛ.

Поэтому крайне необходимо, чтобы в постановлении Пленума ЦК КПСС была дана не только организационно-уставная, но и идейно-политическая оценка решений XX съезда. В этих вопросах никак нельзя допустить двусмысленность и неопределенность. А в предлагаемом проекте постановления акценты расставлены не совсем четко.

От постановления Пленума ЦК КПСС во многом будет зависеть, какие силы: деструктивные, паразитирующие на перестройке, или консолидирующие, отстаивающие перестройку партии на деле, а не в лозунгах, возьмут верх и приоритет в КПСС. А ведь до XXVIII съезда осталось не так много.

В постановлении следует также более четко высказаться относительно членов КПСС в республике. По данному проекту получается, что все коммунисты остаются членами КПСС, то есть в Компартии Литвы практически сохраняется статус-кво. Но, как отмечали выступающие передо мной товарищи, это не так. Даже выборы делегатов на XXVIII съезд предлагается проводить совместно, то есть и реорганизованной Компартии Литвы, и КПЛ на платформе КПСС. А это даже чисто организационно .практически невозможно сделать.

За полтора месяца после XX съезда, и товарищ Бразаускас это подтвердил, создалась самостоятельная Компартия Литвы со всей атрибутикой и со своими структурами. Соответственно, хоть и с опозданием, начали и мы формировать свою структуру, хотя, вы помните, мы обещали, что не будем этого делать до окончания Пленума. Но нас к этому вынудили. Сегодня в наших рядах около 35 тысяч членов, а в рядах реорганизованной партии — около 74.

Мы, товарищи, хорошо сознаем, что раскол партии усугубил положение в республике и вообще усугубил положение в обществе в целом. Раскол произошел практически на всех уровнях органов власти. Мы все время задаем себе один вопрос: а вообще было ли возможно другое развитие ситуации? Если оценивать теоретически, то — «да», а если практически, то при существующей тактике, реакции ЦК КПСС на нештатные ситуации, я думаю, что «нет». Как ни прискорбно, но ответ такой.

Вот мне недавно попался на глаза обзор, который был направлен из республики в ЦК КПСС 15 мая прошлого года. Там был сформулирован и обоснован один вопрос: готов ли Центральный Комитет Коммунистической партии Советского Союза к созданию самостоятельных компартий прибалтийских республик, если это будет осуществлено явочным путем? В декабре мы эту ситуацию получили. Вопрос же был поставлен в мае. Я не готов сказать, почему так получилось. Вероятно, были какие-то ситуации, неизвестные обстоятельства, которые не позволили ЦК КПСС принять соответствующие меры. Но давайте вернемся в недалекое прошлое.

26 декабря закончилась первая часть нашего Пленума. Мы, окрыленные вашей поддержкой, вернулись в республику. А что же дальше? А дальше... лишь через две недели мы дождались членов Центрального Комитета КПСС. Понятно: Новый год и целый ряд других проблем, возможно, трудно было приехать. Но, товарищи, именно за эти две недели после Пленума ЦК КПСС в республике была проделана основная работа по формированию организационных структур реорганизованной компартии, а присутствие членов ЦК КПСС, наверное, приостановило бы эту деятельность. Но этого не случилось. И, к сожалению, приезд Михаила Сергеевича Горбачева встретили представители двух компартий республики.

Еще один интересный момент. Привлечению коммунистов в реорганизованную Компартию Литвы во многом способствует отношение Центрального Комитета Компартии Литвы к своим сторонникам. Честно говоря, я им даже завидую. Например, в Шальчининкском районе более 2 тысяч коммунистов, из них лишь 102 перешли в реорганизованную компартию. И что же вы думаете? Буквально в течение недели и райком создали, и все остальные вопросы решили. В городе Снечкусе еще меньше сторонников КПЛ — два-три десятка, и тем не менее здесь тоже планируется создать горком.

А мы в течение полутора месяцев находимся в состоянии неопределенности и теряем людей. И, к сожалению, судя по проекту постановления, эта неопределенность практически не уменьшится и возможны новые потери. А ведь в республике пока еще не определилось около 100 тысяч коммунистов. Около 100 тысяч!

На процессы самоопределения коммунистов сильнейшее влияние оказывает отсутствие правовой защищенности членов КПСС. Уже говорилось, что широкое распространение получила практика игнорирования союзных законов и принятия республиканских, противоречащих союзным. На этом фоне рассуждения — а сегодня об этом также упоминалось — об объявлении КПСС вне закона приобретают для многих коммунистов реальный смысл. Более того, вчера в республиканских газетах был опубликован проект закона Литовской ССР о политических партиях. Так вот, вторая статья этого закона звучит так: «На территории Литовской ССР не могут создаваться и действовать политические партии других государств».

Если добавить к этому, что именно в этот момент (да, сейчас 16.47 по вильнюсскому времени), возможно, у нас в республике принимается решение Верховным Советом о признании незаконной декларации Литовского народного сейма от 21 июля 1940 года о вступлении Литвы в СССР, то реакция многих сторонников КПСС на возможность оказаться вне закона будет достаточно однозначной. С учетом постоянного психологического давления, о чем говорил товарищ Купцов, когда ярлыки «чаушескистов» и «капээсэсовцы» — являются, в общем-то, самыми безобидными, станет ясна правовая и социальная незащищенность членов КПСС.

Поэтому я поддерживаю предложение о большей законодательной активности наших народных депутатов от партии в области защиты конституционных демократических прав членов КПСС.

Возможно, прямо следует записать в постановлении Пленума: «Поручить народным депутатам от КПСС выйти в Верховный Совет с предложениями об усилении демократических гарантий членов КПСС в союзных республиках». Ну может быть (я не юрист), как-то надо по-другому сформулировать. Помимо этого, думаю, что свое веское слово должен сказать и Комитет конституционного надзора СССР.

Многое сегодня партией теряется в силу теоретической разоруженности коммунистов перед возникшими в последнее время проблемами. Не хватает нам со стороны научных учреждений ЦК (Академии общественных наук, Института марксизма-ленинизма, Высшей партийной школы) научно аргументированной критики псевдокоммунистических идей и документов, которые сегодня широко пропагандируются.

К сожалению, бывает и наоборот. Нередко на самом высоком уровне благословляются процессы, отнюдь не перестроечные. Например, и меня просили передать членам Пленума, что в республике многие коммунисты связывают идейно-теоретическое обоснование процессов, приведших республику к сегодняшней ситуации, с визитом в Литву Александра Николаевича Яковлева в августе 1988 года, когда эта ситуация только складывалась. Но вот, когда она явно повернула не туда, почему-то оперативной реакции со стороны ЦК КПСС не последовало.

И последнее. Компартия Литвы на платформе КПСС действует сегодня в условиях, не имевших прецедента. Без самой широкой демократии и самостоятельности в деятельности первичных партийных организаций и самой партии мы не добьемся успеха. Поэтому ряд положений в проекте платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду, которые вчера и сегодня обсуждались, мы в общем-то практически уже используем.

Я думаю, что Пленум поддержит нас в этом плане и «де-юре» (поскольку, товарищи, «де-факто» есть, и от этого никуда не денешься) закрепит за нами право самостоятельно решать все местные вопросы.

Вообще, говоря о статусе компартий союзных республик, я полностью солидарен с товарищем Ивашко в том, что в новом Уставе КПСС должны быть отражены только основные принципы организации партии, а тактику, методы решения местных вопросов компартии союзных республик должны определять самостоятельно.

Постановление же, которое, будет принято сегодня на Пленуме, на мой взгляд, должно стать первым практическим шагом по реализации предлагаемой платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду КПСС.

Михаил Сергеевич, я имею три пункта для проекта постановления, зачитать?

Первое. Отметить, что решения XX съезда являются ударом по перестройке и носят сепаратистский характер. Программные документы, принятые на XX съезде Компартии Литвы, являются по сути дела отходом от идейно - политических основ КПСС. В результате в реорганизованной Компартии Литвы произошла определенная идеологическая переориентация.

Второе. Решения XX съезда Компартии Литвы являются по сути дела шагом к расколу КПСС и попыткой реорганизовать ее в союз компартий. Положительно оценивая идею равноправного участия всех компартий республик в управлении делами всей КПСС, но, учитывая усилившиеся в последнее время федералистские и местнические тенденции в Союзе ССР, считать федеральный принцип организации партии на настоящем этапе неприемлемым для КПСС.

Третье. В соответствии с параграфом 21 Устава КПСС и с новыми положениями по перестройке партии, изложенными в проекте программы ЦК КПСС к XXVIII съезду, предоставить Компартии Литвы (на платформе КПСС) и ее Центральному Комитету самостоятельно в соответствии со сложившейся ситуацией решать основные вопросы организации деятельности партийных организаций.

И поскольку мы очень поздно получили проект постановления, предлагаю сформулировать еще один пункт так, чтобы он оставил открытыми двери для 100 тысяч коммунистов, которые у нас еще не определились.

Н. М. ЕРШОВА

(Член ЦК КПСС, наладчица производственного объединения «Машиностроительный завод им. Ф. Э. Дзержинского», г. Пермь)

Товарищи! Что заставило меня выйти на эту трибуну? Меня как рабочего человека удивляет и восхищает то, сколько внимания проявили Михаил Сергеевич, члены Политбюро, члены Центрального Комитета к вопросу о рассмотрении положения в Литве. Но это ничего не было понято правильно. Ни доброта, ни порядочность — никаких выводов не было сделано.

Я вот перед отъездом на Пленум получила телеграмму: «Пермь. Производственное объединение завода им. Дзержинского, товарищу Ершовой. Просим поддержать на Пленуме коммунистов Литвы, находящихся на платформе КПСС, нас преследуют». (Далее выступающая называет фамилию и адрес приславшего телеграмму). Вот такая телеграмма была на мое имя послана.

Что меня здесь возмущает? Наверное, уже из всего этого видно, что политические игры, товарищ Бразаускас, надо заканчивать.

Коммунисты, народ советский — все ждут твердой позиции Центрального Комитета по этому вопросу. Мы обязаны защитить коммунистов и тех, кто стоит на правильных позициях, и дать очень серьезную твердую оценку на сегодняшнем Пленуме ЦК. И я считаю, что нужно поддержать проект постановления, который зачитал Михаил Сергеевич, а те дополнения, которые были внесены выступающими,— их внести. Все у меня.

А. Н. ЯКОВЛЕВ

(Член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС)

Товарищи!

Оправдываться всегда плохо, неудобно. Но все-таки я должен внести ясность, поскольку вот уже который раз на Пленуме моя фамилия так или иначе фигурирует в связи с литовскими событиями. Что я думаю по этому поводу и что я говорил в Литве?

Но прежде всего хочу подчеркнуть, что солидарен с тем анализом и оценками, что содержатся в представленном Пленуму докладе Михаила Сергеевича Горбачева.

Скажу резче: происшедшее в литовской организации считаю ударом по перестройке в момент самый трудный, самый ответственный, самый критический. Тяжелы могут быть и международные последствия.

Верно сказано в докладе: хотели того участники XX съезда или нет, но объективно принятые ими решения стимулируют и в обществе, и в партии возврат к командно-силовым инстинктам прошлого, дают его носителям спекулятивные аргументы.

Если этого товарищи не понимают, то мы имеем дело с политическим инфантилизмом, который обрекает Компартию Литвы на исчезновение тем более скорое, чем интенсивнее пойдут в республике сепаратистские процессы. Тот, кто не знает азбуки и арифметики политики, ее логики, не может рассчитывать на успех.

Но если это видят и понимают, если именно такой эффект и хотят вызвать, то готовят ловушку сами себе, и никому больше.

Один из наипервейших принципов, с которых начиналось строительство нашей партии,— это преодоление национальной разобщенности отдельных ее отрядов. По существу РСДРП родилась из дискуссии о том, быть ли ей суммой национальных организаций или единым целым. Выбор был сделан в пользу единства и целостности.

Верно, что иногда палку здравого смысла в прошлом перегибали порой до треска. Все это мы знаем. И, наверное, происшедшее в какой-то мере — расплата за такие перегибы, качание маятника в обратную сторону. Но это, понятно, не снимает ответственности с литовских коммунистов. Мне представляется, что сегодня крайне важно постараться спокойно, обуздав понятные эмоции, разобраться в причинах происшедшего. Без этого трудно, даже невозможно будет наметить и осуществить действительно эффективные шаги по исправлению положения.

Субъективная сторона известна. Деятельность оппозиционных сил. Ошибки и просчеты парторганизации. Национализм — все это есть, все это действует и все это крайне опасно, особенно национализм в любых его проявлениях.

Все мы знаем об особой опасности национализма. Но само явление возникает то тут, то там, как неукротимый Феникс из пепла. Значит, есть тому не только субъективные, но и объективные причины. Надо их искать. Тут надо уходить от догм и штампов, и не только применительно к национализму, но и во всем другом

(Продолжение на 6-й стр.)

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС

(Продолжение).

объективным факторам, питающим его, ибо национальный вопрос — это крайне деликатное, крайне тонкое дело.

О чем я говорил в Литве на совещании республиканского партийно-идеологического актива в августе 88-го года? Это и другие выступления полностью опубликованы в республиканской печати, так что гадать нет необходимости. Каждый может их прочитать.

Говорил о вкладе республики в общесоюзную культуру и науку, говорил о том, что память бережет славу, которую в 60-е годы снискали поэма Межелайтиса «Человек», монумент Иокубониса «Скорбящая мать», фильм Жалакявичюса «Никто не хотел умирать». В 70-е годы страна узнала честную и глубокую прозу Авижюса, философские поэмы и пьесы Марцинкявичюса, открыла для себя театр в Паневежисе, а Банионис стал популярнейшим советским актером. В 80-е годы общесоюзное признание получили Литовский камерный оркестр, взошла звезда молодого режиссера Некрошюса.

Но говорил и об опасности национализма, но и о необходимости бережного отношения к национальному достоянию любого народа, к языку, культуре, архитектурным и иным памятникам. О противоречивом воздействии экономики на межнациональные отношения. О проблемах федерации, которые не обошли ни один народ, включая и такую республику, как Россия. О том, что по всем этим и иным вопросам межнациональных отношений от партийного актива требуется взвешенная и убедительная позиция.

Говорил о том, что интернационализм не только политическая, но и нравственная категория, общенациональная и общечеловеческая ценность. О том, что XIX Всесоюзная партконференция с большой силой высказалась за интернациональное социалистическое братство народов.

Такова моя точка зрения по этому вопросу. Я излагал ее не раз и в других выступлениях. Она была, есть и будет такой. Я категорически против любого национализма, но за то, чтобы развивалось все подлинно национальное по самому широкому фронту: язык, культура, добрые традиции, все то, что и составляет Народ. И чем он малочисленнее, тем больше такта и внимания требует.

Потеряна ли ситуация в Литве? Не думаю. Грозит ли это опасностями? Безусловно, и на них тут указывалось в общем-то справедливо. Но кроме опасности, есть и другое. Приходится признать: в республике сложилась слишком хорошо знакомая нам картина недееспособности парторганизации. Руководство продемонстрировало недальновидность.

Литовские коммунисты сейчас убирают свое плечо из-под общей нашей ноши. Нам не только станет намного тяжелее каждому, станет тяжелее именно намного, потому что каждый следующий шаг будет сдерживаться сомнениями друг в друге — а не захочет ли отойти в сторону кто-то еще. Потому что к числу многочисленных проблем перестройки добавляется еще одна, едва ли не самая серьезная,— перспектива раскола.

Кому выгодно содеянное? Нас убеждают — в перспективе якобы литовскому народу, Компартии Литвы, республике, ее обновлению, демократии. Честно говоря, я хотел бы поверить в это, но не верится. Не верится потому, что не в перспективе, а сейчас, сегодня этот шаг со всей очевидностью и в самой республике, и вне ее выгоден прежде всего консервативным силам: национализму и шовинизму, отвергающим принцип интернационализма и самоопределения наций.

Убежден, всем коммунистам, в том числе и литовским, будет теперь труднее жить и работать. Труднее идти путем жизненно необходимых преобразований, труднее готовиться к следующему, XXVIII съезду, труднее отстаивать прогрессивную платформу и демократический Устав партии.

Я бы призвал литовских коммунистов к здравому смыслу — еще и еще раз обдумать вопрос, еще и еще раз обсудить без эмоций, не торопясь, продискутировать со всеми коммунистами ситуацию, обсудить взвешенно и ответственно перед своим народом, перед Советским государством все то, что сказал сегодня Михаил Сергеевич Горбачев.

И, наконец, чтобы ни было — я не могу, конечно, ограничивать кого-либо в каких-то разговорах — я прошу вашего внимания послушать то, что опубликовано в литовских газетах. А сказано мною следующее:

Национализм начинается тогда, когда культивируется национальная исключительность, когда интересы своего народа противопоставляются интересам других народов, когда ограничиваются или разрываются духовные связи между нациями. Национализм не только слеп, он антигуманен. Он ищет врагов, а не друзей, конфронтирует, а не объединяет, игнорирует общечеловеческие ценности.

Слишком многое связывает наши народы, их историю и современность, экономику и культуру, чтобы эти связи перестали ощущаться людьми как ценность. Наоборот, изживание бюрократически - командного стиля руководства, невежества и равнодушия на пути обновления общества приведет к укреплению социалистического единства наций и народностей. От общих бед можно освободиться только сообща. Если поодиночке, то тупик обеспечен.

Руководить обществом — это значит прежде всего хорошо понимать суть и смысл идущих в нем процессов, правильно реагировать на них.

Истинный патриотизм — могучая сила. Спекулятивному псевдопатриотизму нужно противопоставить патриотизм деятельный, зрячий, поднимать в общественном мнении его престиж. Осознанная любовь к своему народу несовместима с национальной замкнутостью, враждой и предубежденностью к другим народам и культурам, попыткам унизить их честь и достоинство.

Расцвет нации предполагает творческое освоение всего лучшего, что выработано человечеством, и способность предложить другим нациям нечто ценное из собственного опыта. Иначе говоря, истинный патриотизм всегда ведет к интернационализму, служению общечеловеческим интересам.

Вот что я говорил в Литве. И я не несу ответственности за слухи, которые распространяются, может быть, добросовестно или понаслышке, а может быть, с умыслом.

Вот все, что я хотел сказать. На том я стою, а судить вам.

Ю. Д. МАСЛЮКОВ

(Член Политбюро ЦК КПСС, председатель Госплана СССР)

Товарищи! После вашего решения я с группой членов ЦК КПСС, а также специалистов из Госплана СССР и отраслей промышленности в период с 8 по 10 января посетили целый ряд предприятий в различных городах Литовской ССР и провели встречи в горкомах и райкомах партии, с партийным активом предприятий, участие в которых приняли представители и той, и другой партий.

Что можно и нужно отметить? Что во время встреч, которые состоялись, в том числе и в Совете Министров республики с руководителями предприятий, с представителями Госплана и ведущими работниками центральных экономических ведомств республики и экономической науки, в горкомах партии, на предприятиях, состоялся свободный обмен мнениями, очень острый обмен, порой нелицеприятный, критичный, иногда и самокритичный, но вместе с тем это был в основном конструктивный обмен мнениями.

При этом там, где предприятие, особенно крупное предприятие, работает на интересы всего Советского Союза, там, где доля русскоязычного населения относительно велика, разговоры обычно проходили в поисках решения, как выйти из создавшегося положения. На ряде других предприятий, которые мы посетили, наоборот, возобладали чисто сепаратистские лозунги, например, такие, как «Верните свободу и независимость Литве», «Ленин дал независимость Литве, Сталин отобрал, а Горбачев?», «Нет — советской империи», «Долой оккупантов», «Садитесь на свои танки и уезжайте домой».

Очень хорошо чувствовалось, насколько велика обработка населения, особенно по тем маршрутам, которые в некоторых городах были выбраны для нашей делегации. Об этом товарищ Купцов уже сказал, кстати, мы с ним вместе посетили город Клайпеду и там все это почувствовали и увидели.

Четко прослеживается руководство деятельностью всех неформальных организаций со стороны «Саюдиса». И мое личное мнение, что «Саюдис» вложил немалую лепту в раскол Коммунистической партии Литвы. И это выражается не только в платформе и в лозунгах, но и в ее повседневной деятельности, которая так или иначе способствует тому, что разжигаются националистические идеи, идет спекуляция на исторических событиях, которые мы с вами не все застали.

Активно формируется образ «оккупантов» в лице Советского Союза и иноязычных граждан Литвы. И это уже сказывается на настроениях людей, даже на тех предприятиях, где русскоязычная часть составляет минимальное количество. Так, во время посещения завода «Сириус», который делает элементы питания для электроприборов, ко мне подошел рабочий и спрашивает: «Скажите, что будет с русскоязычным населением? Куда мне ехать? Куда мне идти?» То есть настроение у некоторой части населения, прямо скажем, близкое к паническому, и это тоже необходимо отметить.

Кроме того, широчайшее влияние на формирование всех этих взглядов оказывают средства массовой информации, которые, в основном, конечно, принадлежат тем, кто отстаивает позицию Коммунистической партии Литвы на новой платформе. Приезд делегации демонстрировался, как «прилет ястребов», которые «хотят заклевать мирного голубка».

Что касается средств информации, отражающих позиции Коммунистической партии, которая осталась на платформе КПСС, то я таких не видел, и, по-моему, их нет. Из обмена мнениями и встреч с товарищами такой вывод можно сделать.

Далее. В республике во всех средствах информации постоянно подчеркивается, что в КПСС отсутствуют перестроечные процессы. И в отмежевании от КПСС видится единственная возможность поднять авторитет Компартии Литвы и обеспечить ее влияние в обществе. В целом суть перестроечных процессов сводится к национальному обособлению и выходу Литвы из СССР.

Вместе с тем часть коммунистов открыто высказывается за повышение самостоятельности Компартии Литвы на платформе КПСС и укрепление суверенитета республик в Союзе ССР. Такая позиция характерна для многонациональных партийных организаций и трудовых коллективов, а также для районов компактного проживания нелитовского населения.

На фоне этой ситуации Верховный Совет Литовской ССР 15 января сего года сделал новые шаги, направленные на разрыв федеративных отношений с СССР, в том числе отменил действие Закона СССР о конституционном надзоре в СССР и постановление Совета Министров СССР о передаче Сберегательного банка в ведение Государственного банка СССР на своей территории.

И в то же время, товарищи, я считаю, не случайно появилась очень опасная версия, что вроде бы Литва подвергается экономической блокаде со стороны СССР. Я считаю, что на этой волне многие товарищи хотят нажить очень хороший капитал для продвижения своих идей. Мысль об экономической блокаде Литвы со стороны предприятий из других регионов страны высказывалась и на совещании в Совете Министров республики, где были собраны практически все директора крупных предприятий, и представители Совета Министров и Госплана Литвы, ведущие экономисты. В то же время меня пытались убедить в том, что Литва ни в коем случае не собирается выходить из состава СССР, а наоборот, она должна укреплять связи с поставщиками из других республик. Однако на следующий день обстановка круто изменилась и уже в присутствии Михаила Сергеевича начался разговор о том, что единственный выход — это отделение Литвы от Советского Союза.

Значит, когда речь идет об экономике, понимают одно, когда речь идет о политических процессах, то начинают говорить о другом. Но расчеты и логика подводят к тому, что в экономическом плане Литва, особенно в первые годы, не в состоянии самостоятельно вести дело, это будет огромный ущерб для всего Советского Союза, я бы даже выразился так, что это будет по потерям еще один Чернобыль. А для Литвы это может быть серьезный экономический крах, для выхода из которого республике потребуется несколько десятков лет. И эту точку зрения мы доносили до всех, с кем разговаривали и встречались. И надо сказать, что понимание она в общем-то находит. Постановка вопроса о быстрой модернизации и перепрофилировании основных отраслей промышленности в Литве — тоже несостоятельна, потому что основные наукоемкие отрасли Литвы далеки от передового технического уровня, хотя выше, чем в некоторых республиках Советского Союза. Хотел бы сказать еще раз, что специализация и кооперирование в народнохозяйственном комплексе страны— это сложившийся факт. Необходимость проведения изменений в этой области, устранение монополизма не требуют доказательств, но это можно сделать только путем целенаправленных общих усилий.

Конечно, если бы мы были в Литве после сегодняшнего Пленума, который обсудил платформу и принял целый ряд очень важных решений, особенно в части федеративного строительства СССР и предоставления большей практической самостоятельности коммунистическим партиям республик, наверное, многие вопросы были бы сняты. Но в период нашего пребывания в Литве в январе еще существовал синдром недоверия к нам, когда мы доносили до граждан основные позиции и мысли. Создавалось впечатление, что платформа самостоятельной Коммунистической партии Литвы далеко ушла от позиций КПСС.

И сегодня я вижу выход из создавшейся ситуации в сближении позиций коммунистов Литвы на базе проекта платформы, *которую одобрил Пленум* для обсуждения на XXVIII съезде КПСС.

Сегодня еще есть возможность внимательно изучить этот документ, который подготовлен и окончательно будет представлен, видимо, в ближайшие дни, еще раз оценить ситуацию. Конечно, я отдаю себе трезвый отчет в том, что действия руководства Коммунистической партии Литвы внесли раскол в коммунистическое движение нашей страны, и считаю, что в решении надо обязательно это отразить. Но я в то же время призываю участников Пленума к определенной сдержанности в выводах, связанных с этим. Я считаю, что те документы, которые сегодня приняты, это основа и еще одна возможность провести консолидацию сил Коммунистической *партии Литвы на новой платформе* и стоящей на платформе КПСС. И до XXVIII съезда, я считаю, должна быть проведена очень большая и хорошая работа.

В то же время мы ни в коем случае не должны оставить Коммунистическую партию Литвы, стоящую на позиции КПСС, в том беспомощном состоянии, в котором она сегодня находится. Мы должны принять все необходимые меры, для того чтобы они имели свою базу, чтобы они имели свои кадры, и главное, чтоб они имели право голоса, им нужны средства массовой информации.

С позиций экономических я считаю, что положения проекта платформы, программы правительства, а также проекта постановления Совета Министров *о первоочередных мерах по переходу* республик Прибалтики на экономическую самостоятельность и самоуправление, включая передачу части предприятий союзного подчинения в республиканское ведение, решение практически всех вопросов, связанных с внешнеэкономической деятельностью, открывают перед ними очень широкую дорогу.

И, кстати, мы не закрываем пути для дальнейшего расширения объема, полномочий, которые передаются республике. Это важная сторона вопроса, которая должна быть хорошо обдумана и правильно преподнесена населению республики.

И последнее, товарищи, что я хотел бы сказать. Я считаю, что Верховный Совет, в связи с чем я обращаюсь к Михаилу Сергеевичу как к Председателю Верховного Совета, должен четко продумать, как правильно отразить вопросы сохранения целостности Союза в тех законах, которые будут приняты. Конечно, базой для рассуждений должно оставаться единство нашей федерации.

Мы сегодня говорили о правилах выхода и о правах на самостоятельность каждой республики. На мой взгляд, первая часть должна заключаться в том, как сохранить федерацию и на каких условиях можно идти на договорные отношения, но на договорные отношения очень серьезные. И только после этого рассматривать закон о правилах выхода суверенной республики, которая желает этого,—а референдум должен подтвердить этот выход из состава Советского Союза. Все эти вопросы находятся сейчас на рассмотрении.

Ю.-В. Ю. ПАЛЕЦКИС

(Секретарь ЦК Компартии Литвы)

Уважаемые товарищи! Хотя в этом зале высокие потолки, но над всеми нами, конечно, довлеет прошлое. Так есть, так и будет на многие годы вперед, ничего не поделаешь. А в прошлом нашем, к сожалению, не сплошные марши побед и радостные рапорты. В нем мало демократии, толерантности и очень много авторитарности, много тоталитаризма, много культов личности. Были культы и без личности.

Сегодня вместе с коллегами из Компартии Литвы мы с радостью убедились, что КПСС приняла новаторскую платформу, которая должна помочь партии накануне выборов. Это большой шаг вперед в обновлении партии, общества, творческий поиск и помощь тем, кто верит в созидательную силу партии.

Что касается второго вопроса повестки дня, то, на мой взгляд, прошлое упорно тянет назад и мнения склоняются к привычным стереотипам и к волевым, силовым решениям... Тут уже не первый раз, видимо, процессы в Литве связывают с приездом в августе 1988 года Александра Николаевича Яковлева в республику. Я думаю, что это совершенно не так. Первые митинги, стотысячные митинги прошли в Литве до этого приезда, и они были связаны с проводами делегатов на XIX партконференцию, со встречей делегатов. Я думаю, что обвинять XIX партконференцию тут не надо. Если так идти дальше назад, то многие скажут, *что корень процессов в Литве*— в апреле 1985 года. И действительно, если бы не перестройка, то мы жили бы спокойно, комфортабельно для функционеров, и успешно шли бы на дно, я бы сказал, к румынской ситуации.

Когда приезжал Вадим Андреевич Медведев к нам в Литву накануне XX съезда, то в закрытой аудитории, когда не транслировалось ни по телевидению, не выносилось в печать (что, как правило, у нас делается), на нашего гостя обрушился шквал атак. И нападки эти были не на товарищей Бразаускаса или Березова, а на перестройку, на настоящих лидеров нашей партии. И такие крики о помощи — спасайте этот социализм, который нам так привычен, так дорог. В общем, спасайте старый социализм!

И многие из тех, кто так очень упорно жаловался, сейчас очутились в Компартии Литвы (на платформе КПСС). Не хочу сказать, что в Коммунистической партии Литвы у нас нет балласта. Есть очень разные люди, и, между прочим, мы решили создать комиссию, которая выработала бы критерии, по которым можно было бы освободиться от коммунистов, нарушивших нормы права и морали. Но, думаю, что среди наших оппонентов очень много тех, которым перестроечная КПСС не по душе. Им больше по душе КПСС времен Леонида Ильича Брежнева, а то и еще более далеких времен.

Очень хорошо, что материалы Пленума будут напечатаны. Думаю, не только первой части, но и по второму вопросу, так как, к сожалению, с этой высокой трибуны было сказано не только много неточностей, но и много дезинформации. Не сомневаюсь, что после того, как все это будет напечатано, пойдут опровержения.

Товарищи Купцов и Григорьев побывали у нас в Шальчининкае на митинге. Встретились там с местными поляками, об этом здесь говорилось как о впечатляющем моменте. И у нас депутаты Верховного Совета Литвы вчера выехали в этот край, и тоже встречаются там с поляками, белорусами, русскими. Но товарищи, наверное, знают, что поляки живут и в Белоруссии, и на Украине. И что касается школ с преподаванием на польском языке, что касается преподавания в высших школах, а также польских газет и журналов, то в Литве положение гораздо лучше, чем в упомянутых республиках. Конечно, оно у нас не идеальное, надо улучшать условия и для белорусов, и для поляков, и для представителей других национальностей нашей республики.

Тут была брошена фраза: самооборона. И сразу возникает ассоциация — вооруженные отряды, боевики и т. д. Это, конечно, совершенно не так. Я не *собираюсь комментировать* сказанное в Литве о самообороне, но имелась в виду защита с помощью законов, а не с помощью какой-то вооруженной борьбы. На Пленуме, к сожалению, опять прозвучало: события в Прибалтике равняются событиям в Закавказье. Якобы и у нас хаос, якобы и у нас кровь или что-либо подобное. Это ведь неправильно. Товарищи, которые были у нас, убедились.

Что касается панических настроений среди некоренного населения в Литве. Видимо, такие явления имеются. Подобные явления, панические, имеются, я полагаю, и в Москве, и в других регионах Советского Союза. Но в целом в Литве для паники нет оснований.

Товарищ Бурокявичюс в своем выступлении почти ничего не сказал о своей партии, а в основном говорил о «смертельных грехах» самостоятельной Коммунистической партии Литвы. Товарищ Швед говорил больше о своей партии, но тоже в основном о наших грехах. Не думаю, что эти жалобы — эту партию, мол, обижают, что призывы о какой-то помощи имеют под собой большие основания. И те, кто знает ситуацию в Литве, наверное, согласятся с выводом, что ситуация в республике, постепенно, если сравнивать с тем, что было год назад, улучшается. Люди более трезво смотрят на перспективы. Крикуны и демагоги уже не получают такой поддержки, как было, скажем, при выборах в народные депутаты СССР в марте прошлого года. Тогда прозвучала такая крылатая фраза: под флагом «Саюдиса» мог бы быть выбран и орангутанг. Сейчас, я думаю, жители Литвы лучше разбираются и в парламент свой, и в местные Советы орангутангов выбирать не будут. А, наоборот, людей компетентных, честных и, конечно, тех, которые зарекомендовали себя в условиях перестройки.

Волна поддержки к обновившейся Компартии Литвы очень скоро обернулась большой волной антикоммунизма в Литве. И надо сказать, что эта волна была направлена не против Коммунистической партии Литвы на платформе КПСС, а *именно против* самостоятельной Компартии Литвы как против реальной политической силы, которая для кое-кого является очень серьезным конкурентом в этой предвыборной борьбе.

С этой трибуны задавался риторический вопрос: быть или не быть, быть в составе СССР или не быть в составе СССР? Я думаю, на этот вопрос ни товарищ Бразаускас, *ни товарищ* Бурокявичюс отвечать не уполномочены. Единственный, кто на этот вопрос может ответить,— это народ Литвы.

И вчера тут прозвучало выступление, что Восточная Европа — это наша буферная зона и ее кто-то разрушил и так далее. Я думаю, что это оскорбительное выражение и в отношении народов Восточной Европы *и в отношении любых* других народов. Выбор народа, если мы идем к демократии, не может быть остановлен. И в этом плане от таких имперских замашек надо отказываться.

И в заключение я хочу и от имени моих коллег — секретарей ЦК Компартии Литвы Березова и Главяцкаса (они не смогут, видимо, выступить) сказать следующее. Мы уверены, что XX *съезд Компартии Литвы, которому* предшествовала широкая дискуссия в партийных организациях, принял документы, отвечающие демократическим и прогрессивным целям перестройки в нашей республике. Мы надеемся, что к ним с пониманием отнесутся и все демократические силы КПСС. Обновленная партия коммунистов Литвы отмежевалась от совершенных литовской парторганизацией КПСС *в прошлом под* диктатом сталинизма преступлений перед своим народом. Компартия Литвы стремится к созданию демократического общества, в котором были бы воплощены в жизнь основные гуманистические идеалы социализма — свобода и социальная справедливость, а также личные общечеловеческие ценности: человек, семья, народ. Выполняя волю народа, она провозгласила свою главную цель — восстановление государственности Литвы, которая была утрачена в 40-м году в результате преступного сговора между Сталиным и Гитлером.

Провозглашая в своих программных документах идею суверенитета, члены самостоятельной партии Литвы полностью поддерживают стремление литовского народа мирным демократическим путем восстановить независимость Литовского государства. Мы уверены, что, преследуя указанные цели, коммунисты Литвы будут стремиться к сохранению и упрочению дружественных отношений с Коммунистической партией Советского Союза.

В.-Ю. Ю. КАРДАМАВИЧЮС

(Секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС))

Я не хочу идти в полемику и дискуссию с выступившим передо мной товарищем Палецкисом, позиция которого абсолютно не соответствует позиции Михаила Сергеевича Горбачева, который только недавно побывал в Литве, и членов Политбюро. Отсюда, *члены ЦК, делайте* выводы сами. Я хочу спросить членов Центрального Комитета Компартии Советского Союза, каких компромиссов мы сегодня по этому нашему литовскому вопросу ищем? Заседали три дня и не все поняли, как надо работать. Опять компромиссы, опять нерешительность, опять двойственность. Я имею в виду проект. А ведь Бровиков, Лигачев, Сайкин *сказали то, что думает* множество коммунистов Советского Союза.

И я хочу сказать, если товарищ Яковлев имеет свое мнение и право сказать — и мы имеем свое мнение и право сказать. Мы хотим еще раз товарищам передать о том, что пребывание товарища Яковлева в Литве действительно внесло ряд таких нехороших дел в нашей республике. Вы, товарищ Яковлев, вероятно, приложились косвенным путем и к решениям XX съезда Компартии Литвы. Об этом говорят очень широко в республике. Это отражено в ваших встречах с некоторыми интеллигентами Литвы. И давайте будем коммунистам говорить честно.

По Литве, товарищи. Первое. Компартия Литвы на XX съезде вышла из КПСС, и она не вернется. Зачем сеять здесь иллюзии? Второе. Название Компартии Литвы на платформе XX съезда — это просто прикрытие. Оно не коммунистическое и коммунистического у нее осталось очень мало.

Третье. Устав Компартии Литвы—это не устав коммунистической партии. Это устав партии социал-демократического толка. Скажу больше—там есть, заложены некоторые детали и мелкобуржуазных позиций. Неужели это еще непонятно членам Центрального Комитета партии?

Четвертое. Содержание работы Компартии Литвы на платформе XX съезда определяется позицией людей, избранных на XX съезде Компартии Литвы. Составом Центрального Комитета партии, составом его Бюро и составом его Секретариата. Мы многих этих людей знаем, они находятся не на коммунистических позициях. Среди них есть *люди, некоторые люди даже на* реакционных, чуждых социализму позициях. Их цель — оторвать Литву от Советского Союза. И после этого опять компромиссы?

Я думаю, что члены Центрального Комитета КПСС не допустят сегодня этого. Вы должны проявить максимум принципиальности, а не уступчивости, компромиссности к регуляторам. *Я предлагаю считать решение* XX съезда Компартии Литвы разрывом с Коммунистической партией Советского Союза. Я полностью присоединяюсь к предложениям по первому пункту первого секретаря Вологодского областного комитета партии.

Я считаю, что вы должны признать Компартию Литвы на платформе КПСС и решения VI партийной конференции Компартии Литвы *правомочными и* оказать всю необходимую помощь для обеспечения нормальной работы не крыла, а Коммунистической партии Литвы.

У нас по этому вопросу имеется хорошая база, Михаил Сергеевич, мы имеем множество коммунистов, которые поддерживают наши позиции. Мы имеем Институт истории партии, вильнюсскую Высшую партийную школу *и другие атрибуты*, которые могут нам оказать помощь для нормальной деятельности этой компартии.

И последнее. Пункт о совместном выборе делегатов на XXVIII съезд партии предлагаю исключить из проекта.

ГОРБАЧЕВ М. С. Не совместный...

КАРДАМАВИЧЮС В.-Ю.Ю. Ну, пускай, не совместный. Я предлагаю вообще исключить этот пункт из проекта.

Где логика? Компартия Литвы на платформе XX съезда вышла из состава КПСС, это чуждая КПСС партия, и будет выбирать делегатов на XXVIII съезд КПСС!

Е. К. ЛИГАЧЕВ

(Член Политбюро ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС)

Уважаемые товарищи! Я думаю, что мы поступили весьма мудро, когда на декабрьском Пленуме сочли необходимым, чтобы в Литве в связи с такими чрезвычайно важными событиями, развернувшимися в этой республике, побывали Михаил Сергеевич Горбачев и группа членов Центрального Комитета партии.

Я думаю, что вы меня не заподозрите в неискренности, если скажу, что так же, как и вы, так и я радовался той, с моей точки зрения, весьма содержательной и мастерски проведенной работой Михаила Сергеевича и других наших товарищей в период пребывания в Литве.

Но теперь пришла пора действий, принятия решений. Если вот этого не будет, то мы обесценим и первое.

Здесь товарищ Бразаускас пытался убедить нас в том, что платформа ЦК к съезду зиждется на его предложениях. Что многие у них уже использованы, апробированы; нам говорят, что мы идем по их стопам.

Я давно заметил, что те товарищи, которые покидают ленинские позиции, очень часто поступают следующим образом: то, что делает партия, то, что она разрабатывает, берут потом в свой багаж и присваивают себе как политический капитал.

К сожалению, такого соблазна и не избежал товарищ Бразаускас. Но в платформе ЦК к съезду нет как раз того, что нас разделяет. В платформе нет того, за что ратуют нынешние руководители компартии — то есть выхода из КПСС.

Товарищи заявили о том, что *они, видите ли, впереди всех общественных сил* идут в республике, укрепили свое доверие среди народа и получили большой политический дивиденд. Но какой ценой? Вот вопрос. Попытки представить, что они ищут прогрессивное, как показывают факты, мало убедительны. Мы тоже ищем. Мы все находимся в поиске. Но мы идем не по пути разрушения партийного и государственного *единства. Мне хотелось* бы еще раз сказать об этом. Теперь, когда наступило судьбоносное время, чрезвычайно важно единство нашей Коммунистической партии. Глубоко уверен, что без боеспособной, высокоорганизованной партии просто-напросто невозможно вывести наше общество из острейшей ситуации.

Я за компромиссы, они необходимы и возможны, но без принципиальных уступок.

Как говорили древние греки — Платон мне друг, но истина дороже. А истина состоит в том, что мы должны сегодня принять, с моей точки зрения, следующее решение.

Первое. Осудить деятельность нынешнего руководства Коммунистической партии Литвы, направленную на раскол, ослабление единства Коммунистической партии Советского Союза, советской федерации.

Второе. Пленум Центрального Комитета партии поддерживает *деятельность Коммунистической* партии Литвы (на платформе КПСС), направленную на идейное и организационное сплочение нашей партии, на укрепление многонационального социалистического государства.

Принимая подобного рода решение, следует помнить, что это важно и для коммунистов Литвы, и для коммунистов всех союзных республик. Это имеет принципи*альное значение.*

◇

ГОРБАЧЕВ М. С. Закончили обсуждение?

ГОЛОСА. Да.

ГОРБАЧЕВ М. С. Товарищи высказали свои предложения. Они отличаются от того, что я зачитал. Я думаю их суммировать.

Речь идет о том, что нужно *констатировать разрыв КПЛ* с КПСС, как это внес товарищ Кардамавичюс.

И товарищ Купцов и товарищ Швед попросили добавить пункты, осуждающие действия руководства КПЛ и в то же время предлагающие приостановить действие, признать неправомочными решения XX съезда КПЛ в том, что касается Программы и Устава КПСС. Осудить действия, *направленные на ослабление* партии, ведущие по сути дела к ее расколу. Важный момент. Вот это можно бы сказать и обогатить так первый вариант, внесенный Политбюро.

Второй пункт: поддержать деятельность Компартии Литвы (на платформе КПСС), создать все необходимые условия для ее деятельности, решив все материальные, финансовые, кадровые *и другие вопросы. Содержание* второго варианта по сути дела к этому сводится. Я не вижу разницы между тем, что сказал Егор Кузьмич, и вторым вариантом.

ГОЛОС. Они просили дать им самостоятельность...

ГОРБАЧЕВ М. С. Это поглощается данной формулой, развить ее надо.

По сути дела вопрос сводится к двум *решениям, которые* мы можем принять, поскольку других предложений не было. Я тогда ставлю на голосование.

Итак, в порядке поступления. Первое решение будет то, что я зачитал с добавками тов. Купцова и тов. Шведа: осудить действия руководства Компартии Литвы, т. т. Бразаускаса, Березова, направленные на ослабление единства КПСС и наносящие ущерб *партии в период революционных* преобразований по социалистическому обновлению общества. И второе, вторая добавка: оказать всю необходимую поддержку деятельности Компартии Литвы (на платформе КПСС) и избранному ею Центральному Комитету, принять необходимые меры по созданию условий для его успешной работы.

Это добавки к варианту, который я зачитывал. Имея в виду, что второй пункт гласит, напоминаю: Пленум ЦК КПСС, имея в виду, что XX съезд КПЛ созывался в рамках КПСС и что его делегаты съезда не имели полномочий для решения вопроса о выходе Компартии Литвы из состава КПСС, приостанавливает до XXVIII съезда КПСС действия резолюции XX *съезда КПЛ в части признания* утратившими силу Программы и Устава КПСС в организациях Компартии Литвы, а также ряд положений статута КПЛ, касающихся членства в партии. С учетом высказанных пленумом ЦК Компартии Литвы соображений рассматривать документы XX съезда КПЛ, программу и статут как предложения к XXVIII съезду партии.

Это было первое предложение. А второе я огласил —констатировать разрыв. Напоминаю, чтобы вы сделали выбор.

КУОЛЯЛИС Ю. Ю., секретарь временного ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС). Решения II пленума ЦК Компартии Литвы, которые фигурируют в проекте постановления, — вроде бы мы хвалим эти решения, предлагаем считать как *предложение к XXVIII съезду* КПСС. Там же написано у них, что считать не как предложение, а как модель перестройки КПСС. Представьте, так это записано там было: как модель перестройки КПСС. Значит разрыв — это хорошо, это модель. Отказ от марксизма-ленинизма— это модель. От интернационализма — это модель.

ЛИГАЧЕВ Е. К. Никоим обра*зом этого нельзя...*

ГОРБАЧЕВ М. С. Так что вы хотите внести в проект? А второй пункт вы поддерживаете?

КУОЛЯЛИС Ю. Ю. Да, я поддерживаю. Там только вот это— поддержка решений II пленума ЦК КПЛ. Это исключить.

ГОРБАЧЕВ М. С. Это исключить. Ясно.

Значит, есть первый вариант и второй. Констатировать, что *решения, принятые на XX съезде* КПЛ, означают разрыв с КПСС. Это — первое. Как-то можно уточнить эту форму, но существо ясно. А исходя из этого — второй пункт: оказать полную поддержку деятельности Компартии Литвы (на платформе КПСС) и избранному ею временному Центральному Комитету и в связи с этим решить все вопросы, вытекающие из этого,— и в практическом плане, и в финансовом плане, и другие. Вот суть. Два проекта. Все ясно? Или нет?

ЛОГУНОВ А. А. Михаил Сергеевич, я, конечно, понимаю, все устали, но вопрос серьезный. Если минут на 20 сделать перерыв, все написать четко.

ГОЛОСА. Сделать перерыв... Не надо перерыва...

ЛОГУНОВ А. А. Это же вопрос такой, принципиальный. А то мы в спешке что-нибудь упустим. Сформулировать и четко все сказать.

ГОРБАЧЕВ М. С. *Я не возражаю, но суть от этого не меняется.*

БОГОМЯКОВ Г. П. Предлагалось включить наше обращение к коммунистам Литвы.

ГОРБАЧЕВ М. С. К другой партии?

БОГОМЯКОВ Г. П. Нет, нет. Ко всем коммунистам Литвы от Пленума ЦК.

ГОРБАЧЕВ М. С. *Хорошо. Я* вижу, что тогда нужен перерыв.

Перерыв на один час.

◇

Председательствующий **М. С. ГОРБАЧЕВ.** Товарищи! Продолжаем заседание.

От имени всех членов Политбюро, кандидатов в члены Политбюро и секретарей ЦК КПСС вносится один проект, следующий:

«Постановление Пленума ЦК КПСС «О решениях XX съезда Компартии Литвы».

Первый пункт. Пленум ЦК КПСС рассматривает принятые XX съездом Компартии Литвы решения как ее организационно-политический разрыв с Коммунистической партией Советского Союза.

Пленум осуждает такие действия, поскольку они подрывают единство КПСС и наносят большой ущерб процессам обновления советской федерации, обществу в целом.

Второе. Пленум поддерживает тех литовских коммунистов, которые образовали временный ЦК Компартии Литвы (на платформе КПСС), сохранили верность принципам интернационализма, выступают за осуществление революционных *преобразований в* условиях демократизации и обновления КПСС, консолидирующей все народы нашего многонационального Союза.

Пленум поручает Политбюро ЦК КПСС оказать всю необходимую помощь временному ЦК КПЛ (на платформе КПСС) в его практической деятельности и создать для этого соответствующие материальные и финансовые *условия.*

Третье. Пленум еще раз призывает тех литовских товарищей, которые вошли в самостоятельную Компартию Литвы, приостановить до XXVIII съезда КПСС решения XX съезда Компартии Литвы в части, касающейся действия Программы и Устава КПСС, и на этой основе наряду с Компартией Литвы, стоящей на платформе КПСС, избрать делегатов на XXVIII съезд КПСС.

Пленум обращается к коммунистам Литвы с призывом включиться в обсуждение предсъездовского проекта платформы ЦК КПСС, осознать свою историческую ответственность за судьбы литовского народа, всего нашего многонационального государства, за судьбу революционной перестройки».

То есть второй пункт того варианта, о котором я говорил, мы даем третьим пунктом и адресуем самим коммунистам, провозгласившим самостоятельность Компартии Литвы, предлагаем им определиться. Как они решат, так и будет.

Кто хочет высказаться? Товарищи наши из Литвы — товарищ Бразаускас, товарищ Бурокявичюс?

М. М. БУРОКЯВИЧЮС. Мы согласны.

А.-М. К. БРАЗАУСКАС. Я не знаю, что сказать.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Ну а что? Тут все объективно сказано. Решение вами принято — это же разрыв. Первый пункт констатирует это. Второй фиксирует, что образовалась параллельно организация с временным ЦК, что надо внимание к ней проявить. Это тоже констатация реальностей. И третий пункт — мы еще раз к вам обращаемся: обдумайте все и действуйте вместе с КПСС. Что еще придумать лучшего?

А.-М. К. БРАЗАУСКАС. Все поняли.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Все. Ставлю на голосование. Голосуют члены ЦК КПСС.

Кто за принятие предложенного проекта постановления, прошу поднять руку. Прошу опустить. Кто против? Кто воздерживается? Решено.

Я еще раз хочу сказать: если вдумаетесь в смысл, то здесь есть принципиальная позиция и в том, что касается случившегося, и в том, что касается перспектив. Двери открыты, и товарищество партийное проявлено, и рука протянута. Так, да? Хорошо. Решили этот вопрос. Еще что нам надо решать, все?

В. А. МАСОЛ. Михаил Сергеевич, есть справка.

М. С. ГОРБАЧЕВ. Справка, пожалуйста.

В. А. МАСОЛ, член Центрального Комитета КПСС, Председатель Совета Министров Украинской ССР.

Уважаемые товарищи! Я по выступлению товарища Никитина о поставках в союзный фонд. Это — принципиальный вопрос, *и я хотел, чтобы участники Пленума знали.*

(Окончание на 7-й стр.)

ВЫСТУПЛЕНИЯ НА ПЛЕНУМЕ ЦК КПСС

(Окончание).

Мы, когда формировали план на 1990 год, между республикой и правительством, комиссией по продовольствию был подписан договор, неофициально утвержденный Верховным Советом. Мы обязались поставить мясо, молоко и другие продукты и получить концентрированные корма. Цифры были оговорены. Республика выполнила и перевыполнила план сдачи государству зерна. Товарищ Никитин самостоятельно уменьшает поставки комбикормов республике и говорит: извините. Таким образом, мы (я хочу, Михаил Сергеевич, и к Вам обратиться) *делаем «конверсию»* птицефабрик и свинокомплексов. Завтра страна будет без яиц, потому что это — государственные предприятия, и без мяса. Мы вынуждены будем их закрыть просто потому, что нам уменьшено государственных концкормов на 25 процентов. Так как назвать такое явление? А мы идем к съезду. Поэтому я бы хотел, чтобы здесь все правильно понимали — это, как говорят, договорная система. Раз новый хозяйственный механизм — мы даем и нам должны дать.

Мы можем сегодня предъявить претензии и комиссии: у нас не будет прибыли, у нас не будет взносов в бюджет, потому что мы не можем произвести продукцию. Поэтому товарищу Никитину надо работать. Если он не понимает, что такое новый хозяйственный механизм, пусть немножко поучится у наших экономистов.

Н. И. МАЛЬКОВ, член Центрального Комитета КПСС, первый секретарь Читинского обкома КПСС.

У меня, товарищи, два вопроса. *Первый* — в связи с выступлениями товарищей Лигачева и Шеварднадзе, Лигачева и Яковлева.

Мы, Михаил Сергеевич, о членах Политбюро много на местах слышим разночтивых заявлений, рожденных, как я считал до сих пор, домыслами и слухами. И каждый раз пытаемся убеждать, что ничего подобного нет и мы этому свидетелями никогда не были. Я думаю, сегодня члены ЦК вправе поставить перед Политбюро вопрос так — к следующему Пленуму, который у нас, очевидно, будет через месяц, нужно внести ясность. В конце концов по товарищу Лигачеву в течение двух лет идет разговор с одной стороны, а теперь есть и еще одна сторона. Давайте разберемся. Если товарищ Шеварднадзе не прав, надо ему разъяснение сделать на Пленуме, что так непотребно себя вести. Если товарищ Яковлев не прав, ему тоже это нужно сказать. Если товарищ Лигачев не прав, то — ему. Но после сегодняшнего Пленума мы в очередной раз уже разоружены и нам нечего объяснить коммунистам. А эти вопросы будут перед нами ставить не только члены партии.

Следующий вопрос. После нашего прошлого Пленума товарищ Гранин не выдержал, опубликовал известную вам информацию. После этого товарищ Медведев в своем выступлении перед корреспондентами на пресс-конференции ушел от четкого изложения того, что уже было изложено товарищем Граниным. Пожалуй, кроме двух последних строчек, где товарищ Гранин высказывал свое личное отношение предположительно, во всем остальном он был прав. Возник вопрос: кто стоит на позиции правды? Товарищ Гранин или товарищ Медведев? Вот товарища Медведева здесь нет, а вопрос такой прямо к нему.

Михаил Сергеевич, третий вопрос — это необходимость оценок наметившемуся процессу выбивания составов бюро и обкомов партии, я уже о первых секретарях не говорю. В ЦК, Политбюро никаких оценок не дается. Или мы считаем, что все идет здраво и здорово, и тогда соглашаемся с тем, что этот процесс будет развиваться дальше. Или нам нужно высказать свою точку зрения. Чтобы ее высказать, нужно знать существо, причинность зарождения таких процессов, почему они своими результатами выходят на такие решения в нынешних условиях. Я считаю, что это просто необходимо сделать, иначе то, что мы называем единством в партийных рядах, оборачивается вроде антиподом этому.

С. Н. ФЕДОРОВ

Уважаемые товарищи! Очень рад, что на нашем Пленуме наконец мы начали заниматься и вопросами экономики в медицине. Я хочу уточнить, что когда создавался МНТК, на который государство потратило 100 миллионов рублей, то провели целую научную работу с Госпланом Советского Союза о стоимости лечения человека, у которого не все в порядке с глазами. И установили, что в Горьковской области, в Москве и в других городах в среднем затрачивается 266 рублей на лечение больного. И тогда дали нашему МНТК *норматив в 214 рублей* плюс еще включили в эту сумму 24 процента на науку.

То есть таким образом стоимость лечения в МНТК — 171 рубль, в то время когда в Советском Союзе тратится на эти цели 266 рублей в среднем. Таким образом, в чем же дело, почему же вдруг МНТК так хорошо заработал?

Все объясняется очень просто. Дело в том, что в Советском Союзе глазной врач делает в среднем 105 операций в год. В Москве делает 110 — немножко лучше. Наш врач делает 750. Интенсификация труда дает, естественно, выгоду. Если бы я делал больше автомобилей, я бы тоже был более богатый. Если бы я делал больше телевизоров — естественно тоже. Ну а теперь вопрос: кто платит, верней, кто в выигрыше? Так как цена на операцию у нас меньше на 40 рублей, то только в этом году наш бюджет выигрывает 10,8 млн. рублей. За последние 3 года сделано 400 тысяч операций. Восстановлено зрение огромному количеству людей. Количество операций не ухудшает качество — в 20 раз меньше осложнений. Они составляют в МНТК одну сотую процента, в то время как количество осложнений, тяжелых осложнений с потерей зрения, составляет в нашей стране 0,2 процента.

Поэтому я думаю, что товарищ Сайкин, который говорил о том, что в Москве за 116 рублей лечат глаза, ошибается. Потому что Москва тратит 4,8 млн. руб. на 1.200 глазных коек, и если вы разделите бюджет глазных клиник на 18 тысяч операций и пролеченных больных, то получается, что в Москве затрачивается 266 рублей, а не 116. То, что вы говорите, товарищ Сайкин, это абсолютно неверно, потому что стоимость койко-дня в районной больнице в селе — 8 рублей, в городе — 15 рублей, в крупной клинике — 40 рублей. В Америке — 250 долларов стоит один койко-день. В Советском Союзе каждый глазной больной лежит 15 дней. Если вы немножечко знакомы с математикой, а товарищ Сайкин знаком, просчитайте. И становится все ясно.

И я думаю, что Госплан в данном случае не сделал ошибку. Наша страна получила сейчас свыше 30 млн. руб. выгоды.

Дальше. Мы заработали за три года за счет того, что работаем на аренде, 12 млн. долларов. Это деньги, на которые мы лечим вас. Когда вы к нам придете, на лечение 40 долларов мы вкладываем в каждую операцию и 50 наших рублей — вот стоимость операции. Если бы этих денег коллектив на аренде не зарабатывал, то надо было бы МНТК срочно закрывать, иначе все бы ходили полуслепыми. Такова экономика.

В. В. НИКИТИН

Товарищи, то, что сказал товарищ Масол,— это правда. И так может заявить сегодня любая республика, значит, у всех зерно сняли. Но не зерно сняли, а просто изменили те цифры, которые выделялись. Дело в том, что просто не удалось заготовить столько зерна, сколько его обозначено в народнохозяйственном плане, утвержденном Верховным Советом. Не было такого зерна. И не удалось купить за границей дополнительно 5 миллионов тонн зерна, необходимого для расчетов с республиками.

Сегодня ситуация такая, что зерна нет. Мне остается, чтобы поступить правильно, принять еще одно решение, снять поставки какого-то количества мяса на это зерно. Зерна нет, потому что нет средств. Мы это должны знать и очень четко себе представлять. Никаких других причин нет.

Встречи с журналистами

В последний день работы Пленума ЦК КПСС зал пресс-центра *МИД СССР принял вид*, характерный для него в дни больших событий. Заполненность до отказа, обилие теле-, кино- и фотокамер говорили об огромном интересе, с которым представленные здесь советские и зарубежные средства массовой информации ожидали свежих новостей о результатах партийного форума.

Они получили новости не просто свежими, а буквально «горячими». Прямо из Кремля к журналистам прибыли члены Политбюро, секретари ЦК КПСС Н. Н. Слюньков и А. Н. Яковлев, кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, первый заместитель Председателя Верховного Совета СССР А. И. Лукьянов, секретарь ЦК КПСС А. Н. Гиренко, заведующий Идеологическим отделом ЦК КПСС А. С. Капто.

Мы встречаемся с вами через 15 минут по окончании работы Пленума, сказал выступивший перед собравшимися первым А. Н. Яковлев. Он обратил внимание на то, что Пленуму предшествовала атмосфера напряженного ожидания. Ожидания не пассивного. Коммунисты, беспартийные адресовали многочисленные вопросы, предложения, критические замечания. Вся почта и дискуссия перед Пленумом свидетельствуют о том, что люди живут одним: куда, как и на каком уровне качества пойдет дальше развитие нашего общества.

Дан ли ответ на этот вопрос? Секретарь ЦК так сформулировал главный итог напряженной трехдневной работы в Кремле: партия и ее руководящее звено намерены развивать перестройку и дальше, двигаться по пути демократии и гласности более решительно, опираясь на политическую активность масс. Сделан еще один крупный шаг, отметил выступающий, от авторитарной системы к демократическому обществу социалистического выбора. Принятый проект платформы ЦК партии к XXVIII съезду он назвал фактом исторического значения в процессе передачи власти Советам.

Остановившись на деятельности самой партии в новых условиях, А. Н. Яковлев отметил, что она будет бороться за авангардную роль в обществе в равном соревновании с любыми общественно - политическими движениями. Это новое качество партийной жизни, сказал он, не дастся легко. Оно потребует и усилий и понимания.

◇

8 февраля в редакции «Правды» состоялась очередная встреча секретаря ЦК КПСС, главного редактора газеты И. Т. Фролова с группой корреспондентов зарубежных информационных агентств, газет, журналов, радио и телевидения, аккредитованных в Москве.

И. Т. Фролов, отвечая на многочисленные вопросы корреспондентов, рассказал о прошедшем Пленуме ЦК КПСС, о работе газеты «Правда» по освещению Пленума.

Заседание Центральной Ревизионной Комиссии КПСС

Центральная Ревизионная Комиссия КПСС на заседании, состоявшемся 7 февраля 1990 года, обсудила итоги работы комиссии в 1989 году и ее задачи на 1990 год, с которыми члены ЦРК были ознакомлены предварительно.

Открывая заседание, заместитель председателя Центральной Ревизионной Комиссии КПСС А. А. Низовцева отметила, что февральский (1990 г.) Пленум ЦК КПСС, рассмотревший проект платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии, явился важным политическим событием в жизни партии и страны. Положения этой платформы и решения февральского (1990 г.) Пленума ЦК КПСС будут положены в основу работы комиссии в предсъездовский период.

В информации о деятельности Центральной Ревизионной Комиссии КПСС в 1989 году подчеркивалось, что бюро сосредоточило усилия членов ЦРК на реализации решений комиссии от 28 ноября 1988 года об активизации и углублении перестроечных процессов в ревизионной *работе, укреплении дисциплины* и порядка в партии, расширении гласности ревизионной работы.

Было отмечено, что план работы ЦРК на 1989 год выполнен. В течение года на трех заседаниях комиссии и 10 заседаниях бюро ЦРК рассмотрено более 20 вопросов. В их числе — ход реализации предложений, высказанных членами комиссии по вопросу совершенствования работы Центральной Ревизионной Комиссии в соответствии с требованиями XIX Всесоюзной конференции КПСС, итоги проверки работы редакций газет «Советская Россия» и «Строительная газета», журналов «Партийная жизнь» и «Агитатор» по рассмотрению писем, заявлений и жалоб трудящихся. Детально были рассмотрены результаты анализа деятельности ревизионной комиссии республиканских, краевых и областных парторганизаций, итоги проверки учебной, производственной и финансово-хозяйственной деятельности Института общественных наук при ЦК КПСС и издательства «Плакат» ЦК КПСС, работы справочной-приемной Общего отдела ЦК КПСС, мероприятия по подготовке Центральной Ревизионной Комиссии к XXVIII съезду КПСС и другие вопросы.

Бюро ЦРК уделяло самое серьезное внимание анализу исполнения бюджета партии. Отмечалось, что за прошедший период ЦК КПСС в соответствии с установками XIX Всесоюзной партийной конференции и предложениями местных партийных организаций принимало меры по расширению прав партийных комитетов в расходовании средств бюджета КПСС. Подчеркивалась важность такой меры, как выделение из бюджета партии ассигнований на нужды первичных партийных организаций. Вместе с тем бюро ЦРК обратило внимание на значительное недоиспользование местными партийными организациями этих средств. Указывалось также на наличие ряда недостатков в *исполнении партбюджета*. Не устранены отмечавшиеся ранее недостатки в уплате и учете членских партийных взносов, использовании многими партийными комитетами, их учреждениями и организациями финансовых и материальных ресурсов.

Одной из причин этого является то, что, к сожалению, уровень и содержание деятельности многих ревизионных и контрольно-ревизионных комиссий еще не соответствуют требованиям, а ревизионной работе недостает гласности. Особенно остро это ощущается в вопросах ревизии исполнения бюджета местных партийных организаций, финансово-хозяйственной деятельности партийных комитетов, что вызывает справедливые упреки коммунистов. В связи с этим бюро ЦРК считало необходимым активизировать методическую помощь ревизионным и контрольно-ревизионным комиссиям местных партийных организаций, рассматривая улучшение их работы как один из составных элементов развития внутрипартийной демократии.

На совершенствование контрольно - ревизионной работы в партии, обновление Устава КПСС были нацелены предложения группы членов ЦРК и председателей ревкомиссий местных парторганизаций, направленные в ЦК КПСС.

В информации отмечалось, что в целях расширения гласности об использовании средств бюджета КПСС и состоянии дел в подразделениях Центрального Комитета партии, подведомственных ему учреждениях и организациях, а также улучшения их работы бюро ЦРК регулярно информировало ЦК КПСС об итогах проведенных ревизий и проверок. Материалы о деятельности комиссии систематически публиковались в журнале «Известия ЦК КПСС», газете «Правда», других изданиях.

На заседании утвержден план работы Центральной Ревизионной Комиссии КПСС на 1990 год *(до XXVIII съезда КПСС)*. Основными направлениями работы будут активизация участия членов комиссии в осуществлении мероприятий по обновлению партии на основе решений, принятых февральским (1990 г.) Пленумом ЦК КПСС, углубление процессов демократизации внутрипартийной жизни, укрепление дисциплины и порядка. В центре внимания будут подготовка к XXVIII съезду КПСС, работа над отчетным докладом ЦРК партийному съезду, участие в выработке концепции контрольно-ревизионной работы в партии и соответствующих документов, предложений и проект нового Устава КПСС.

На заседании был рассмотрен также организационный вопрос. Членом бюро ЦРК КПСС избран И. А. Шинкевич, председатель ЦК Профсоюза рабочих железнодорожного транспорта и транспортного строительства.

В Прокуратуре Союза ССР

8 февраля в Прокуратуре Союза ССР состоялось заседание коллегии, на котором рассмотрен вопрос о грубых нарушениях законности, допущенных следователями по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР Гдляном Т. Х. и Ивановым Н. В.

В сообщении начальника управления Прокуратуры Союза ССР Илюхина В. И., возглавляющего расследование фактов нарушения законности ряда следователей, работавших в группе *Гдляна*, прокуроров, осуществляющих надзор, других сотрудников, вскрыты многочисленные факты произвола и беззакония, унижения человеческого достоинства, допущенные Гдляном и Ивановым и некоторыми следователями из их группы. По сообщению начальника управления Прокуратуры СССР, в ходе расследования, проводившегося более восьми месяцев, допрошено свыше 500 свидетелей, проведены многочисленные очные ставки, проверки показаний, изучено большое количество документов.

Коллегией принято решение войти с представлением в Верховный Совет СССР для получения согласия об освобождении Гдляна Т. Х. и Иванова Н. В., являющихся народными депутатами СССР, от занимаемых должностей и на привлечение их к ответственности в соответствии с законом.

Острой критике подвергнуты крупные недостатки в прокурорском надзоре.

Коллегией намечены конкретные меры для завершения расследования нарушений в следственной группе, возглавляемой Гдляном и Ивановым, а также по укреплению законности в следственной и прокурорской работе, надежной защите прав советских людей.

В работе коллегии приняли участие сопредседатели комиссий по проверке материалов, связанных с деятельностью следственной группы Прокуратуры Союза ССР, возглавляемой Гдляном Т. Х., народные депутаты СССР Медведев Р. А., Ярин В. А., а также народные депутаты СССР, члены Комитета по вопросам гласности, прав и обращений граждан Верховного Совета СССР Соколова Ю. Ю., Игнатович Н. И., Сафаров Б. С., представители общественных организаций и средств массовой информации.

Благодарность за поздравление

На имя М. С. Горбачева поступила телеграмма от Председателя Главного совета и Генерального секретаря Центрального исполнительного комитета Социал-демократии Республики Польши Александра Квасьневского и Лешека Миллера, в которой выражается благодарность за поздравление в связи с избранием их на высшие посты в СДРП и отмечается стремление продолжать и развивать сотрудничество левых польских сил с Коммунистической партией Советского Союза. (ТАСС).

В правительственной комиссии по ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС

В связи с поступающими обращениями и предложениями непосредственных участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС по вопросам их медицинского обслуживания и социального обеспечения правительственная комиссия рассмотрела эти вопросы на очередном выездном заседании в Украинской ССР в январе с. г.

Председатель комиссии, заместитель Председателя Совета Министров СССР В. Х. Догужиев и некоторые члены комиссии посетили Всесоюзный научный центр радиационной медицины Академии медицинских наук СССР в г. Киеве, где ознакомились с проводимой учеными и специалистами работой по охране здоровья людей, пострадавших от чернобыльской аварии, встретились с врачами и находящимися на излечении в клинике центра участниками ликвидации последствий аварии на Чернобыльской атомной станции.

Затем эти вопросы были рассмотрены в г. Чернобыле с участием представителей администрации и общественных организаций Чернобыльской АЭС и научно - производственного объединения «Припять», общественной организации «Чернобыль», руководителей заинтересованных министерств и ведомств.

Правительственная комиссия поручила Минатомэнергопрому СССР с участием Минздрава СССР, ВЦСПС, Министерства обороны СССР (гражданской обороны СССР), а также представителей общественных организаций подготовить и в I квартале с. г. внести в Совет Министров СССР проект решения правительства СССР по вопросам медицинского обслуживания и социального обеспечения непосредственных участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, особенно получивших при этом заболевания или ставших инвалидами.

Подготовка указанного проекта решения контролируется правительственной комиссией.

Преодолевая эмоции

ЕРЕВАН, 8. (ТАСС). Напряженной остается обстановка на границе Армении и Нахичеванской АССР. По-прежнему простаивают поезда на железной дороге, замерло движение на автомобильной трассе на участке *Ордубад — Мегри. Причины* разные.

Для того чтобы по-настоящему разобраться в положении дел и договориться с местными железнодорожниками о возобновлении движения поездов, в Ильичевске — крупном районном центре автономной республики — побывали представители военного командования, Министерства путей сообщения.

Нелегким был диалог. Тому причиной были эмоции. Они нередко брали верх. Такая деталь. Переговоры на железнодорожном узле, куда пришли также и те, кто не связан с профессией железнодорожника, неожиданно прервались. Причина? Кто-то пустил слух: на село Верхний Яйджи совершено нападение неизвестными лицами со стороны армянского села Хачик.

Во время посещения нескольких сел, как в Нахичеванской АССР, так и на армянской территории, выяснилось, что слухи явно преувеличены.

Переговоры с железнодорожниками удалось продолжить только к концу дня. Но пойдут ли поезда — сказать трудно.

Визит продолжается

ЛОНДОН, 8. (ТАСС). Продолжается визит в Великобританию делегации Верховного Совета СССР во главе с народным депутатом СССР, членом Политбюро ЦК КПСС, секретарем ЦК КПСС В. А. Медведевым.

Сегодня состоялась встреча В. А. Медведева с заместителем премьер-министра Великобритании, лидером палаты общин Дж. Хау. В ходе беседы были обсуждены возможности расширения двусторонней практики парламентских обменов, придания ей новых форм. Состоялся также обмен мнениями по ряду актуальных вопросов европейской политики.

В этот же день советская делегация провела встречу с членами комитета по иностранным делам палаты общин британского парламента. В ходе дискуссии на тему «Процессы в Европе: перспективы создания общеевропейского дома» выступил глава делегации В. А. Медведев.

Излагая советское понимание концепции общеевропейского дома, он, в частности, сказал:

Используя благодатную в этом случае строительно-архитектурную терминологию, можно сказать, что мы предлагаем вести строительство многоквартирного дома с многообразием интерьерных решений, но со стенами и общей крышей, изготовленными из прочного материала общечеловеческих ценностей и здравого смысла. Но строить такой дом можно только вместе, на взаимном доверии, избавляясь от предвзятостей и подозрительности.

Мы исходим из того, что в вопросах общеевропейского строительства следует руководствоваться простой формулой: динамичностью в рамках стабильности. Еще совсем недавно мерилом стабильности служила прочность Берлинской стены. Сегодня обломки этой стены стали популярным сувениром.

При всем однозначно позитивном характере происшедших перемен значительность их масштабов и стремительность темпов, безусловно, таят в себе и опасность дестабилизирующего эффекта. Старое не всегда мирно уходит в небытие, подчас жаждет обставить этот свой уход кровавым ритуалом.

Бурный, а порой и драматический разворот событий на Востоке Европы стимулирует политическую мысль, нацеливает ее на поиски наиболее рациональных, жизнеспособных, а главное, гарантирующих безопасность стран и народов форм общеевропейского устройства. Мы приветствуем «здоровую конкуренцию» разных проектов, видим здесь поле для взаимодействия и взаимодополняющих усилий. В свою очередь Советский Союз уже сейчас предлагает в рамках строительства общеевропейского дома вести совместную работу на нескольких направлениях.

В военно-политической сфере — это военное равновесие, исходящее из концепции достаточности для нужд обороны, предполагающее доведение военных потенциалов до минимально необходимых и придание ненаступательной структуры вооруженным силам. В экономической области — постепенное интегрирование различных систем с выходом в какой-то перспективе на действительно общеевропейский рынок, на создание европейского экономического пространства. В экологической — установление общепризнанных стандартов, ответственного поведения всех совместно и каждого отдельно, гармония с природой, а не ее беспощадное покорение, поиски экологически чистых и безопасных источников энергии. Конечная цель — формирование региональной системы экологической безопасности. В гуманитарной области — всеобщая забота об уважении прав человека, утверждение представления о личности как высшей ценности. В правовой — создание единых правовых норм. В информационной — создание общеевропейского информационного пространства, пространства гласности и открытости.

Говоря о будущем Европы, подчеркнул В. А. Медведев, нельзя забывать, что наш континент — это составная часть «общемирового жилого комплекса». Подобно тому, как через Соединенные Штаты и Канаду европейский диалог и сотрудничество выходят в Новый Свет, через Советский Союз — евроазиатскую державу — они выходят в Азию, через Средиземноморье настраиваются на африканскую волну.

Хотелось бы выделить непреходящее значение для развития общеевропейского процесса отношений между СССР и Великобританией. Наши страны нередко оказывались на разных полюсах Европы не только потому, что они географически расположены по ее краям, но и с точки зрения политики. Хватает причин для споров и сегодня. Но в том, что общеевропейская идея, поначалу казавшаяся утопическим полетом фантазии, выходит на политический простор и воплощается в реальных делах, немалая заслуга СССР и Великобритании. Достаточно сказать, что тезис «Европа — наш общий дом» впервые прозвучал в выступлении М. С. Горбачева в Вестминстерском дворце в декабре 1984 года. На примере наших стран особенно хорошо заметно, как много можно сделать в сравнительно короткое время, если обратиться к здравому смыслу, руководствоваться стремлением правильно понять намерения друг друга и отбросить в сторону политическую подозрительность и идеологическую нетерпимость.

Еще пять лет назад в наших отношениях превалировал принцип «око за око», а теперь вряд ли найдем такую область международной политики или двусторонних связей, где бы не был наработан опыт позитивного взаимодействия, не просматривались многообещающие перспективы. Шутка сказать, уже отобраны два британских кандидата на полет в космос на советскую станцию «Мир».

Мы глубоко убеждены в том, сказал в заключение глава советской делегации, что сегодня от наших стран требуется не просто сотрудничество, а сотворчество в придании общеевропейскому, равно как и общемировому, диалогу еще большей целенаправленности и результативности.

◇

В этот же день состоялась встреча советской делегации с министром иностранных дел и по делам Содружества Великобритании Д. Хэрдом. В ходе беседы произошел обмен мнениями о развитии общеевропейского процесса, в частности о германо-германском вопросе, обсуждены двусторонние отношения.

Было отмечено, что эти отношения развиваются поступательно и имеют хорошие перспективы, хотя на их пути возникают определенные трудности.

Затем состоялась беседа членов советской делегации с британскими законодателями по вопросам, касающимся деятельности британского парламента и парламентской процедуры.

◇

Сегодня же делегация Верховного Совета СССР возложила венок к могиле К. Маркса на Хайгейтском кладбище.

Советско-американские переговоры

8 февраля в Москве были продолжены переговоры члена Политбюро ЦК КПСС, министра иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе с государственным секретарем США Дж. Бейкером.

Министры определили организационную структуру их встречи, решили процедурные вопросы и условились о создании рабочих групп экспертов по разоружению, региональным, двусторонним, гуманитарным, транснациональным и экономическим вопросам. Рабочие группы приступили к проработке технических аспектов стоящих в повестке дня встречи проблем.

В ходе переговоров в узком составе министры подробно остановились на проблемах безопасности и разоружении.

По мнению обеих сторон, результаты переговоров М. С. Горбачева с президентом Дж. Бушем на Мальте выявили реальные возможности для выхода уже в ближайший период на крупные договоренности по ядерным, обычным и химическим вооружениям.

Приоритетным является завершение подготовительной работы и подписание в текущем году советско-американского договора о 50-процентных сокращениях СНВ.

Для этого, как отмечалось, необходимо найти взаимоприемлемые решения все еще остающихся вопросов к встрече руководителей СССР и США в июне, посвятив последующий период окончательному юридическому оформлению текста будущего договора. Стороны приступили к обсуждению конкретных предложений, нацеленных на достижение развязок несогласованных проблем.

При рассмотрении хода переговоров по обычным вооруженным силам в Европе советской и американской сторонами были высказаны новые соображения, касающиеся сокращения личного состава вооруженных сил, а также ограничения боевой авиации в Европе. Обмен мнениями выявил дополнительные области сближения позиций.

По проблеме прекращения ядерных испытаний стороны согласились, что стоящая перед ними задача — подготовить протоколы к договорам 1974 и 1976 годов к подписанию в ходе предстоящей встречи в верхах — практически выполнена. Советская сторона высказалась за продолжение переговоров по дальнейшему ограничению подземных ядерных взрывов без каких-либо неоправданных перерывов.

Участники переговоров подтвердили свою приверженность цели заключения международной конвенции о полном запрещении и уничтожении химического оружия.

В связи с предстоящей в Оттаве конференцией по «открытому небу» была подтверждена заинтересованность СССР и США в ее результативной работе. Одновременно стороны обменялись проектами двустороннего соглашения о сокращении запасов химического оружия и приступили к их предметному обсуждению.

Министры отметили важность советской инициативы о проведении общеевропейской встречи на высшем уровне в 1990 году, которая получила широкую поддержку в руководстве стран — участниц Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Состоялся продуктивный и подробный обмен мнениями по ситуациям в регионах. При обсуждении обстановки в Центральной Америке госсекретарю США было сказано, что, как бы ни мотивировалось американское вооруженное вторжение в Панаму, этой акции нет оправдания.

По Афганистану стороны в развитие обсуждений, состоявшихся в Вайоминге и на Мальте, обменялись соображениями относительно возможных путей содействия началу межафганского диалога в целях достижения справедливого политического урегулирования.

При обсуждении ближневосточного урегулирования советская сторона подчеркнула продуктивность многовариантного подхода, сочетающего активные двусторонние и многосторонние усилия. В этом контексте были отмечены важность международной конференции, готовность СССР активно содействовать всем формам продвижения мирного процесса в регионе.

При рассмотрении обстановки в азиатско-тихоокеанском регионе министры высказались за продолжение взаимодействия в целях урегулирования в Камбодже и оздоровления обстановки на Корейском полуострове.

Было выражено удовлетворение результатами взаимодействия в вопросах урегулирования на Юго-Западе Африки. По мнению обеих сторон, необходимо предпринять усилия для предотвращения ухудшения обстановки в Анголе, возвращения процесса урегулирования в этой стране на мирные рельсы.

Переговоры будут продолжены. (ТАСС).

Официальные сообщения

8 февраля из Москвы в Ханой отбыла делегация Верховного Совета СССР во главе с народным депутатом СССР, секретарем ЦК КПСС Г. И. Усмановым. Она приглашена Национальным собранием СРВ.

По завершении визита во Вьетнам делегация посетит Лаосскую Народно - Демократическую Республику и Государство Камбоджа по приглашению парламентов этих стран.

◇

8 февраля министр национальной обороны Бельгии Ги Ком посетил авиагарнизон в Кубинке. Он осмотрел различные типы советских боевых самолетов и вертолетов, наблюдал показательные полеты.

В этот же день Ги Ком побывал в гвардейской Кантемировской танковой дивизии имени Ю. В. Андропова, где ознакомился с организацией учебного процесса, жизнью и бытом воинов-гвардейцев.

В этот же день Ги Ком выступил перед народными депутатами СССР — членами комитетов Верховного Совета СССР по вопросам обороны и государственной безопасности и международным делам.

Бельгийский гость подчеркнул, что его поездка — первый визит министра национальной обороны Бельгии в СССР.

Дав краткий исторический обзор бельгийско-советских связей, в том числе военных, обстановки в Европе, оратор отметил глубокую убежденность Бельгии в том, что своим участием в НАТО она «наилучшим образом способствует сохранению стабильности на континенте».

Хочу, чтобы нынешний визит, сказал в заключение министр национальной обороны Бельгии, способствовал установлению новых многосторонних отношений между странами Европы.

Во встрече принял участие посол Бельгии в СССР Л. Пютман. (ТАСС).

Выступление президента США

САН-ФРАНЦИСКО, 8. (ТАСС). «Холодная война» отступает, и сейчас перспективы для долговременного мира как никогда многообещающи»,— заявил президент Джордж Буш, выступивший здесь в калифорнийском клубе содружества с речью, посвященной военной стратегии США в условиях меняющегося мира.

Благодаря наступлению свободы и демократии в Восточной Европе и Советском Союзе, отметил он, мы теперь можем предвидеть новую судьбу для стран Европейского континента — появление подлинно цельной Европы. Мы также добились прогресса на переговорах по сокращению стратегических наступательных вооружений и надеемся значительно сократить количество стратегического оружия с обеих сторон.

«Я преисполнен решимости добиваться параллельности с Советским Союзом в построении нового мира,— подчеркнул Дж. Буш.— На языке международных отношений параллельность означает роспуск солдат, демонтаж танков, уничтожение ракет, запрет химического оружия и устранение его с лица Земли».

Вместе с тем Буш заявил, что, несмотря на имеющиеся большие надежды на будущее, «при переходе от мира сегодняшнего к миру завтрашнему необходимо гарантировать безопасность Америки». Глава Белого дома призвал к дальнейшему развитию военно-стратегических программ США, в первую очередь «стратегической оборонной инициативы».

После выступления президента члены калифорнийского клуба содружества спросили о его реакции на результаты завершившегося в Москве Пленума ЦК КПСС. В высказываниях Буша по этому поводу, как отметила телекомпания Си-би-эс, «прозвучали надежда и осторожность». Глава Белого дома заявил, что М. С. Горбачев «занимается исключительно сложными внутренними проблемами Советского Союза, проявляя определенную сдержанность, и мне кажется, что это демонстрирует приверженность мирным переменам».

Антарктида ставит вопросы

Год назад довелось быть в Гренландском море на срочной эвакуации полярников с дрейфующей СП. И вот теперь оказался почти в тех же, но только в южных широтах. Словно поставил себя с ног на голову. Может, в таком положении увижу нечто новое?..

Спускаемся все ниже и ниже. Горизонт пуст. Идем вдали от традиционных морских дорог. Не сегодня завтра ощутим дыхание Антарктиды.

Разговоры о том, что к советской антарктической станции «Мирный» нам не подойти — не пустит припай, не взломанный теплым временем, волей-неволей заставили вспомнить пятилетней давности обстановку, когда льдами у Шестого континента затерло «Михаила Сомова» и ему на выручку пришлось посылать ледокол из Владивостока.

Репортаж с борта научно-исследовательского судна «Профессор Зубов»

Наше судно не рассчитано на серьезные льды, а уповать на авось опытный моряк не станет. А может, подходы все же и освободятся, и мы достигнем намеченной точки, к которой стремится сейчас трансантарктическая экспедиция.

Нет, никто не сидит сложа руки. Осмысливаются различные варианты. Может, пойти к заливу Прюдс, что в море Содружества, где стоит, обеспечивая станцию «Прогресс», судно хорошего ледового класса «Владимир Арсеньев» с вертолетами на борту. А уже оттуда вывезти людей и грузы самолетом в «Мирный». Рассматривается даже поход к станции «Молодежная», где есть и удобная гавань, и большой аэродром. Но все это лишнее время, а японец Кейзо Фунатсу, русский Виктор Боярский, англичанин Джеф Сомерс, китаец Чин Дахо, американец Уилл Стигер и француз Жан Луи Этьен тем временем приближаются к «Мирному».

Предприятие, о котором веду речь, к тому же коммерческое. За телевизионный мост, который мы навели между станцией «Мирный» и Москвой, крупнейшие телекомпании мира готовы заплатить большие деньги, дабы вести прямой репортаж с финиша невиданного в истории человечества перехода. В соседней со мной каюте волнуется за дело специалист по спутниковой связи Н. Жильцов. Французы погрузили на наш борт телевизионную студию, надо успеть собрать, проверить. Нам же предстоит вывозить экспедицию из Антарктиды. Ее участников, как сообщили иностранные журналисты, намерены принять президенты США и Франции.

...Уходим все дальше от тропиков. И волна пошла серьезная. Дождь вперемежку с солнцем. И хлесткий ветер.

Виктор Боярский, с которым связался по радиостанции «Мирный», сообщил с маршрута: они идут так ходко, что готовы завершить семимесячный переход через Антарктиду 24 февраля. Однако французские соучредители экспедиции «Трансантарктика» посоветовали: «Тише едешь — дальше будешь». Очевидно, в Париже правильно оценили ледовую обстановку, не позволяющую «Профессору Зубову» достичь берега, и дали Госкомгидромету СССР время на маневр.

Мы приняли радиограмму с Большой земли: «Вас будет подстраховывать «Владимир Арсеньев». Капитан В. Узорин второй день ломает голову: что значит «подстраховывать»? Во всяком случае это понятие активной роли не предполагает. Нам же требуется серьезная помощь.

Вести из «Мирного» по-прежнему неутешительные. Мощный ледовый припай словно сросся с берегом. Делать выгрузку на припай — рисковать людьми, техникой. Снежницы — антарктические трясины, образованные работой солнца,— поглотят даже трактор. А если учесть, что от кромки припая до берега десятки километров, то такие «болота» — угроза всему предприятию.

Прорабатывается и вариант подключения к операции АН-28, имеющего лыжные шасси. Для посадки и взлета ему требуются крайне малые площади, и он мог бы оказать действенную помощь в снятии людей и грузов с «Зубова». Кстати, нелишне было бы еще раз продемонстрировать большие возможности самолета тем, кто не верит в эту машину, кто мешает ее появлению в Арктике и в Антарктиде. Полеты АН-28 на Шестом континенте, как сообщили нам на борт, показывают: наконец-то здесь найдена замена устаревшему ИЛ-14. Ну а как быть с нами — принимать решение летчикам, а также гидрологам, определяющим состояние льда.

Тем временем АН-28 совершает полеты в глубинные точки Антарктиды. Надо успеть вывезти полярников в «Мирный» к приходу сюда «Зубова», который должен доставить людей на родину. Поэтому обеспечение каждого рейса в Антарктиду предполагает не только наличие высочайшей ответственности, но и гуманных побуждений. Время действий ограничено суровой природой, и, случись что, в Антарктиду вот так просто не слетаешь и на корабле не сбегаешь.

Любая несобранность — и беда тут как тут. О пятилетней давности вынужденном 140-дневном дрейфе «Михаила Сомова», об огромных трудах и средствах, затраченных на спасение судна, напоминает мне старый матрос Р. Вихрев. Он был среди тех, кого вызволяла тогда изо льдов Родина.

В. ЧЕРТКОВ.
(Спец. корр. «Правды»).
Индийский океан.

Турнирная орбита

◆ ФУТБОЛ. Сборная СССР победила в товарищеском матче в Турине местную команду «Торино», выступающую во втором дивизионе чемпионата Италии, — 2 : 1. Голы в нашей команде забили А. Михайличенко, Г. Литовченко.

Сборная Камеруна—будущий соперник советской команды в финальном турнире чемпионата мира — провела две товарищеские встречи на своем поле с краснодарской «Кубанью» и в обеих победила гостей с одинаковым счетом — 1 : 0. Камерунских футболистов тренирует советский специалист В. Непомнящий.

◆ ХОККЕЙ. Чемпионат страны. «Спартак» — «Химик» — 4 : 2, «Сокол» — ЦСКА — 2 : 8, «Торпедо» (Ярославль) — «Динамо» (Минск) — 5 : 4.

◆ ХОККЕЙ С МЯЧОМ. Чемпионат страны. «Саяны» — «Водник» — 4 : 0, «Сибсельмаш» — «Строитель» — 4 : 1.

◆ БАСКЕТБОЛ. Каунасский «Жальгирис» в бельгийском городе Остенде проиграл заключительный четвертьфинальный матч на Кубок обладателей кубков клубу «Сунэр» — 82 : 102, но у него уже была «путевка» в полуфинал. Их соперником будет мадридский «Реал» — нынешний обладатель этого приза. А вот поражение в гостях динамовок Волгограда, выступавших в розыгрыше Кубка Ронкетти, от итальянской команды «Примиджи» (Парма) — 83 : 106 лишило их возможности продолжать борьбу в полуфинале. Заветную путевку в группе «С» получили итальянские баскетболистки. Выбыли также минский «Горизонт» и ленинградская «Электросила». Вошли в восьмерку сильнейших розыгрыша Кубка Корача баскетболисты ЦСКА. Армейцы Алма-Аты в восьмерку не пробились. (ТАСС).

Сборная проигрывает гангстерам

БРАЗИЛИА, 8. **(Соб. корр. «Правды» С. Свистунов).** Национальная сборная Колумбии по футболу — участница финальной стадии чемпионата мира 1990 года в Италии —

ФУТБОЛ: НА ПУТИ К ЧЕМПИОНАТУ

объявлена распущенной. Такое решение приняла Колумбийская федерация футбола. Причина — настойчивые послания, грозящие смертью, которые получают тренер команды Франсиско Матурана и ряд игроков: вратарь Игита, защитник Переа, полузащитник Альварес, нападающий Трельес. Угрозы исходят от организации «Чисто колумбийского футбола», которая называет себя ЧКФ. Она заявляет, что расправится и с уже упомянутыми, и со всеми другими игроками, «замешанными в торговле наркотиками».

ЧКФ сама состоит из гангстеров, чья специализация — футбольный тотализатор. Просто их монополию, почуяв выгоднейшую сферу приложения капиталов, стали все чаще нарушать заправилы кокаиновых картелей. ЧКФ взяла на себя ответственность за несколько террористических актов, в том числе убийство в ноябре прошлого года в Медельине судьи Альваро Ортеги.

Участие Колумбии в мировом чемпионате оказалось таким образом на грани срыва. По крайней мере сейчас сборная не имеет возможностей нормально готовиться к первенству, считает колумбийская футбольная федерация.

К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ ПОЭТА

Свеча Пастернака

Когда корреспондент «Правды» ехал на встречу с поэтом Андреем Вознесенским, он увидел на театральной тумбе белый плакат с черно-красной графикой: «Век Пастернака». Тут и лицо с пастернаковской фотографии, и распятие, и рассыпанные, как снег, парящие строфы... Поэзия и трагедия — на одном листе. А под обрезом плаката совершенно неожиданное авторство: «Художник А. Вознесенский». С этого вопроса и началась беседа с поэтом.

— «Век Пастернака» — нет ли здесь поэтической натяжки? Ведь какими только метафорами мы не окрещивали наше столетие — и веком атома, и веком компьютеров... В самом ли деле имя поэта соразмерно нескольким эпохам, на наших глазах пережитым человечеством?

— «Век Пастернака» — говорим мы сегодня. Наркоманы информации, чьи нервы обожжены политизованной и пестицидированной литературой, мы душой и разумом тянемся к чистому первозданному кристаллу его стиха, от суеты — к сущности.

Когда в прошлое воскресенье я шел в толпе под февральскими алыми лозунгами и трехцветными андреевскими стягами, и черными парусами анархии, мне казалось: это идет повторная съемка фильма «Доктор Живаго».

Когда телевизор набухает кровью наших собратьев, когда народ идет на народ и кровь с экранов сочится в кухни, слышится мольба поэта:

Если только можно,
Авва Отче,
Чашу эту мимо пронеси.

«Век Пастернака» — говорим мы. И Вацлав Гавел, сменивший тюремную камеру на президентский дворец, мог бы сказать:

Сказанья Чехии, Моравии...
Сорвавши пелену
бесправия,
Цветами выйдут
из-под снега...

В нашей стране нация выражает свою судьбу через судьбу поэта. Так повелось с Пушкина.

— В умах многих Пушкин и Пастернак — явления противоположного порядка. Один, если хотите, ясен и общедоступен — с отроческих лет и до предсмертья. Другой — усложнен, филигранен и потому элитарен...

— Связь их — внутренняя. Не подражавший никому поэт лишь Пушкину написал «Подражательную». Он увидел в губах сфинкса не только пушкинские губы, но и свои. Он пушкинианец не по декларациям, а по внутренней музыкальной стихии стиха. Вслушайтесь:

Скала и шторм.
Скала и плащ и шляпа.
Скала и — Пушкин.
Тот, кто и сейчас...

Это влюбленная бурная импровизация на тему:

Шипенье пенистых бокалов
И пунша пламень голубой.

В плещущих смешивающихся «п» и «ш» прибоя поэт расслышал имя Пушкина, зашифрованное гениальным предком в знаменитой строке.

Пушкиным нынче клянутся все, в его ревнители лезут даже дети адмирала Шишкова, Греча и Булгарина. «Грамотеет в шинели с наганом племя пушкиноведов». Но о чем бы беседовали ревнители эти с поэтом, явись он к ним, русский гений с аравийской искрой в крови, в волнении переходящий на французский, что бы он прочитал им—«Медного всадника», «Вольтера», «Гавриилиаду»? О чем бы совещались они с ним? О литпостах? О процентном содержании крови?

Диалог Пастернака с Пушкиным — вечен. Случилось так, что он стал духовным полюсом русской интеллигенции.

И как по-пушкински звучит его страсть, его очищающая эротика:

И жар соблазна
Вздымал, как ангел,
два крыла
Крестообразно.

«Не дай бог увидеть русский бунт, бессмысленный и беспощадный». Пастернак увидел. Помните ли вы сцену убийства солдатской толпой обратившегося к ней с речью романтического юношу Гинца, комиссара Временного правительства? «Люди... натерпелись многого за войну, огрубели и устали... заискивание слева и справа развратило эту толпу... расхолаживала нерусская фамилия оратора и его остзейский выговор». Прекраснодушный оратор бежит. Его догоняют и пристреливают. Эта сцена имеет прототип в реальности — молодой Линде, комиссар, немецкого происхождения, интеллигент, которому посвящал прелестные стихи Мандельштам, был растерзан толпой.

Но как решена эта сцена в романе? Как в кино, смешно и страшно. Гинц вскакивает на пожарную кадку и обращает к приближающимся «несколько за душу хватающих слов, нечеловеческих и бессвязных...» И проваливается в кадку. Солдаты с хохотом застреливают и докалывают его.

Что закодировано в этой сцене? Смешной провал прекраснодушного Временного правительства, оторванного от почвы? Гибель интеллигенции? Сквозь эту сцену просвечивает и иное.

Помните притчу о Фалесе, отце древней философии? Фалес, искатель небесных тайн, разглядывая звезды, проваливается в колодец. Юная фракиянка хохочет над чудаком. «Не может разглядеть, что у него под ногами, и воображает, что разглядит, что на небе»... Не случайно этой метафорой Лев Шестов открывает свою лучшую книгу «На весах Иова». «Здравый смысл» перевешивает чашу весов. «Услышав веселый смех молодой девушки, он с ужасом подумал, что «правота на ее стороне», что действительно нужно смотреть себе под ноги даже тому, кого тревожат тайны неба».

Так философия, которой в юности занимался поэт, становится образом в романе. Без этого мы не поймем поэта, без его учителя Когена, без Гартманна, без Евангельской проповеди, без марбургской школы, без Коссирера, с которым поэт обсуждал внутреннюю форму слова. Даже Скрябин привлекал его не только музыкой, но и закодированной в ней философией преображения действительности. Может, поэтому так необходим нам, обществу без философии, глубинный смысл поэта.

Не устаю повторять: «Если бы дремлющего в человеке зверя можно было остановить угрозою, все равно, каталажки или загробного воздаяния, высшею эмблемой человечества был бы цирковой укротитель с хлыстом, а не жертвующий собой проповедник. Но в том-то и дело, что человека столетиями поднимала... не палка, а музыка: неотразимость безоружной истины...» Так он понимал Христа. Этим дышали и блаженный Августин, и А. Сахаров.

Позор для нашей культуры, что не отечественная академия, а шведская разглядела гений поэта.

В романе, первоначально называвшемся «Свеча горела...», поэт осветил гибель русской интеллигенции. До «Доктора Живаго» ни один роман в истории человечества не имел такого мирового резонанса. Самый аполитичный поэт повлиял на ход мировой политики. Его издатель романтический миланский меценат Д. Д. Фельтринелли, собиратель коллекций Маркса и Ленина, был вынужден после скандала с «антисоветским» романом уйти из Итальянской компартии под нажимом Суслова и Хрущева. Он ушел влево, стал спонсором «красного терроризма». Как знать, не будь Пастернака, глядишь, мировое левое европейское, да и латиноамериканское движение пошло бы по другому пути.

Привезенная только что в Москву на празднества переписка поэта с издателем наконец раскрывает доселе не известные читателям тайны публикации романа.

И все-таки для меня главное политическое значение Пастернака — его чистая поэзия. Поэт противопоставлял заполитизированному сознанию уход в себя, в индивидуальность, в поэзию как таковую. Токующую.

Это — круто
налившийся свист,
Это — щелканье
сдавленных льдинок,
Это — ночь,
леденящая лист,
Это — двух
соловьев поединок.

Поэт был чистой музыкальной совестью века. К нашему счастью, он не попал в ГУЛАГ. Он носил ГУЛАГ в себе.

Моя душа — скудельница...
Замученных живьем.

У него нет проходных строк. С презрением относясь к дилетантизму, он прежде всего был Мастером. «Он ведь мастер, мастер?» — заискивая перед поэтом, сказал Сталин о Мандельштаме с завистью и суеверной боязнью.

Взявшие власть дилетанты пытались уничтожить загадку, касту Мастеров — шло раскрестьянивание крестьянства, разинтеллигенчивание интеллигенции, раскультуривание культуры. Зодчих раззодчили до компоновщиков панелей. В результате во всем мы имеем распад профессионализма. Наши мастеровые не могут повторить того, что век назад умели их прадеды. «Метрополь», ЦУМ и национальную гордость Третьяковку мы зовем восстанавливать финских, польских, турецких молодцов. Неужто наши строители не сумеют повторить то, что создавалось их полуграмотными предками? Это национальный срам.

Крепкий кристалл стихов Пастернака — укор и урок нам.

Сколько современных поэтов зажгли свои свечки от великой свечи Пастернака! Ни один из художников так магнитно не влиял на современников.

— Известно, Борис Леонидович был для вас мэтром. Как он относился к новым голосам? Вспомните какие-нибудь подробности.

— Я еще ребенком попал в его силовое поле. Сейчас, когда мой возраст подходит к его возрасту той поры, когда мне довелось его встретить, понимаю ту властную бережность, которую он обратил и на меня. Моя судьба здесь интересна лишь как пример его отношения к «племени младому, незнакомому».

Наталия Анисимовна Пастернак, вдова его младшего сына Лени, ныне заведующая созданного наконец в таких муках музея поэта в подмосковном Переделкине, показала мне аккуратную стопочку бумаг, найденную в его письменном столе. На обложке надпись, сделанная его «журавлиным», по выражению Цветаевой, почерком: «Андрюшины стихи». Оказывается, он собирал и складывал в стопки мои детские опусы вместе с конвертами моих школьных писем. Волнуясь, я разбирал эти листки с его пометками на полях. Оказывается, он внимательно прочитывал всю мою белиберду — плохие строки перечеркнуты карандашом, сносные поощрительно отчеркнуты сбоку. Великий поэт не был «наставником молодежи», он презирал слово «поколение», не чтя любую стадность. Он искал индивидуальность и радовался, если находил. Он исповедовал самосоздание мастера.

Ныне молодые «новой волны» отвергают легкие пути, уходят от газетности, уходят в сложную метафоричность, пытаются понять не мякину, а философию жизни.

В чем продолжение века Пастернака? В скорлупе открывающегося сегодня музея в Переделкине? В вогнутой чаше его профиля над могилой? В дуплах любимых им переделкинских лип? В непохожем продолжении его пути?

Отвечу своими только что написанными стихами:

Урны ставятся в ниши.
Книги ставятся в души.
Не застынь в эгобарстве.
Лучший том — не на полке.
Путь осилит идущий —
Пастернак в его пастве.

Элита нашей и мировой культуры соберется сегодня под распевы колоколов в Большом театре на празднование столетия великого поэта. Артур Миллер, Курт Воннегут, В. Д. Смит, Б. Бертолуччи, Е. Эткинд, Н. Коржавин сядут рядом с Б. Окуджавой, Е. Евтушенко, Б. Ахмадулиной, А. Кушнером... Немудрено. Поэт первым ценой своей судьбы пробил железный занавес и соединил культуры. Всемирный союз интеллигенции — вот что может спасти нас от гибели.

Чем был уходящий век? Веком атомной бомбы? Веком тоталитаризма? Чудовищного геноцида и погромов? Всеобщего распада? Обнищания духом? Стирания личности? «Да»,— скорбно вздохнем мы. И, просветлев, добавим: «Был и веком Пастернака».

ПОСТСКРИПТУМ В ВИДЕ ПИСЬМА

Пастернаковский комитет в эти дни получил немало посланий. Вчера пришла телеграмма от занедужившего Ф. Дюрренматта: «Восхищен личностью Бориса Пастернака, крупнейшего писателя России».

Последний живой член старшего клана семьи Пастернака 90-летняя Жозефина Пастернак, сестра поэта, с чьим именем связано название его лучшей книги «Сестра моя — жизнь», увы, тоже не смогла приехать из Оксфорда на торжества в честь ее брата.

Она прислала письмо. Думаю, читателям интересно будет познакомиться с ним. Вот оно:

Письмо сестры

Дорогой Андрей Андреевич, благодарю Вас за Ваше милое приглашение. Но я стара, мало двигаюсь. Разрешите ограничиться письмом. Говорят, что будут речи собравшихся в память брата. Была бы весьма обязана Вам, если бы Вы взялись прочесть вслух это мое письмо как вклад в общее торжество. Воспоминаний о Боре и связанных с ними разнородных ассоциаций хватило бы на целую книгу, но ограничусь немногим.

◇

Мне 12 лет. Боря сидит на моей кровати и читает мне свои ранние стихи, кстати и какое-то стихотворение Бурлюка — оно мне нравится. Борины стихи прекрасны... Но вот странное ощущение поражает меня, ощущение, что рядом со мной сидит самый замечательный, самый необыкновенный и великий человек в мире. Не может быть. Как он попал сюда, возможно ли это... Но изменить этого моего ощущения я уже не в силах.

◇

В начале двадцатых годов Боря привез в Берлин свою молодую жену Женю, которая сразу вошла в нашу семью, покорила нас всех и добротой своей, и своим умом, и сияющей своей улыбкой. Женя была художницей, отец считал ее очень талантливой. Мы жили в недорогом пансионе, довольно скромно.

...Боре отвели маленькую рабочую комнатку: стол, стул, лампа. Абажур был розовый. «Не могу же я писать при розовом абажуре!» — воскликнул он возмущенно и купил зеленый.

◇

И в Москве, и в Берлине Боря знакомил меня с поэтами, с писателями, с выдающимися людьми. Некоторые встречи навсегда остались в памяти. Особенно интересными были часы, проведенные у Бриков, с Маяковским, встречи с Эренбургами, с Бобровым и др. Но не стану отягощать этого письма описанием этих встреч.

◇

В 1935 году, в Берлине, произошла моя последняя встреча с братом: посылали в Париж на интернациональный съезд писателей, где должен был обсуждаться вопрос о всеобщем мире. Произошла наша встреча совершенно неподготовленно. Родители были в Мюнхене. Мы с мужем поспешили оттуда ночным поездом в берлинскую квартиру родителей. Сопровождавший брата писатель Б. привез Борю. Свидание было драматическое. Плача, прерывающимся голосом, Боря рассказывал, что находился в санатории, где лечился от нервного переутомления и бессонницы. «И вот вдруг»... Он едва мог говорить: «Меня посылают... Но не могу же я из санатория, так вдруг...» Приказ был из Кремля. Отговорки не помогли. Борю повезли в Москву, купили костюм, шляпу, ботинки — голос Бори прерывался от рыданий — «О, если б я мог заснуть...» Мы с Федей уложили его на кушетку, он тотчас же уснул и проспал 4 часа.

◇

Произошла самая странная, быть может, самая значительная из моих встреч с братом. Боря то плакал, то говорил, то плакал, то говорил. Он говорил о Живаго.

◇

«Она была так прекрасна, так обаятельна, так обаятельна»,—говорил он, вспоминая свою встречу с Зиной. Ее он собирался сделать героиней своего романа «Живаго». В «Живаго», конечно, и положения и имена все выдуманные. Центральная фигура Лары вводится как «девочка из другого круга». Реальная Зина оставалась реальной Зиной, светской женщиной, в кругу знакомых, друзей и почитателей Бори, писателей, гостей. Что же собственно было таким неожиданным для меня, почти невероятным? Это была сама задача, мысль романа. Боря, конечно, не был так называемым эстетом, считающим себя выше толпы. Все же стихи его — не по его вине — были недоступны многим. Но вот он решает подойти к народу, к народу в широчайшем смысле. Я поняла: Боря стал другим. Я поняла, что он протягивает руку — «мы с вами одно, одно», он не отнимает руки: «мы с вами одно в этом новом мире, в моей новой задаче романа». Это было в 35-м году. Говоря со мной, Боря сделал меня невольной свидетельницей перелома в его жизни.

◇

Но вот наступило время расставанья. «О, если бы я мог уснуть»,— услышали мы из окна тронувшегося поезда. Сердце сжалось от боли. Любимый, непередаваемый голос Бори.

Эта встреча была последней моей встречей с братом.

С искренним приветом
Ж. ПАСТЕРНАК.

ЧАЕПИТИЕ ПРИ ПРОБЕ ПЕРА

Вышел пробный оттиск журнала «Москоу-мэгэзин», и редакторы журнала пригласили на чаепитие, чтобы представить пробу пера.

С советской стороны к новой работе приложили руку Московская организация Союза журналистов СССР и Межотраслевой коммерческий банк развития оптовой торговли. Зарубежным партнером стал журнальный концерн объединения голландских издательств (ФНЮ).

Советский редактор журнала Геннадий Мусаелян представил своего коллегу, голландского редактора Дёрка Сауэра. В минувшем году он признан лучшим редактором Голландии, что видно даже по перечню публикаций в первом номере «Москоу-мэгэзин».

Здесь — коллекция десяти тем, наиболее жарко обсуждавшихся в Москве минувшего года. Тема «Смятение» открывает список, за ней следует «Новый парламент». Завершающая — под номером 10 — тема «Секс». Московский корреспондент «Гардиан» Мартин Волкер вновь посетил нашу столицу. Он столкнулся с противоречивы-

У наших коллег

ми настроениями: с одной стороны, оптимистические надежды, с другой — почти апокалипсический пессимизм. Под рубрикой «Искусство» рассказывается о тревожном явлении: советские художники имеют на Западе большой успех, тогда как дома совсем не ценятся. Крайне интересен также очерк о «самом «зеленом» человеке в городе — члене нашего парламента Алексее Яблокове, который долгие годы борется за чистоту окружающей среды...

— Мы намерены работать для бизнесменов по обе стороны границы,— говорит Дёрк Сауэр.— Пока журнал будет выходить раз в месяц тиражом 60 тысяч экземпляров, распространяться как по подписке, так и бесплатно.

И еще одно. Благодаря чаепитию мы узнали, что в Москве, на Гоголевском бульваре, 8, открылось новое кафе «Репортер». Таким образом, братьям-газетчикам — «москвичам и гостям столицы» — будет где пообедать и провести вечер. Директор «Репортера» Михаил Бардыкин гарантирует!

Н. КРИВОМАЗОВ.

Справки

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

9 февраля

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.30 — Мультфильмы. 9.00 — «Васька». Художественный телефильм. 3-я серия. 10.15 — Музыкальный фольклор Туркмении. 10.45 — «...До шестнадцати и старше». 11.30 — Живи, Земля! 12.30 — Время. 15.30 — «Соната для трех кооперативов». Документальный телефильм. 15.55 — Концерт Государственного ансамбля песни и танца Чувашской АССР. 16.40 — «Взрыв будет в пять». Художественный фильм. 17.45 — Философские беседы. Русская философия и современность. 18.30 — Время. 19.00 — Поет лауреат международных конкурсов Д. Хворостовский. 19.40 — Мультфильмы. 19.45 — «Васька». Художественный телефильм. 3-я серия. 21.00 — Время. 21.30 — «Это было... было...» 21.55 — «Взгляд». 23.45 — Эхо дня. Ночное ТВ. Экспериментальная программа. 0.00 — «Приморский бульвар». Художественный телефильм. 1-я и 2-я серии. 2.05 — «Как поживаете?» Моноспектакль заслуженного артиста РСФСР Е. Петросяна.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00 — Гимнастика. 8.15, 11.05 — «Не занесут пески забвенья». Научно-популярный фильм. 8.45, 9.35 — Природоведение. 2-й класс. Зимний труд в городе и деревне. 9.05 — Английский язык. 1-й год обучения. 9.55 — «Хочу все знать!» 10.05 — Английский язык. 2-й год обучения. 10.35, 11.35 — История. 8-й класс. Русская культура XVII в. 12.05 — Сеанс повторного телефильма. «Хождение по мукам». 5-я серия. 17.00 — Мультфильмы. 17.25 — «Юктэ источник». Документальный фильм. 17.55 — Гостелерадио Латвийской ССР. «Золотая основа ремесла». 18.30 — Время. 19.00 — Спорт для всех. 19.15 — Хоккей. Чемпионат СССР. «Динамо» (Москва) — «Крылья Советов». В перерыве (19.50) — «Спокойной ночи, малыши!» 21.15 — «Советский патриот». Киножурнал. 21.30 — «Подарок в полночь». Телевизионный художественный фильм. 1-я и 2-я серии.

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». Московский коммерческий канал. 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30, 21.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время.

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Школьный час: Астрономия. Солнце; Этика и психология семейной жизни. Психологический климат семьи. 20.00 — Все грани прекрасного. В мире музыки. Передача 1-я. 21.00 — Английский язык. 1-й год обучения. 21.30 — Английский язык. 2-й год обучения. 22.00 — Здоровье. 22.45 — Разминка для эрудитов. 23.30 — Все грани прекрасного. В мире музыки. Передача 2-я.

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.15—Телестанция «Факт». 20.35 — «Большой фестиваль». 20.45 — «Спорт, спорт, спорт». 21.00 — Время. 21.30 — Телестанция «Факт». «600 секунд». 21.40 — «Музыкальный телефон». 21.55—ТТЦ «Лира». «Записки старого петербуржца». Л. В. Успенский. 22.40 — «Телеафиша». 22.55 — «В компании Макса Линдера». Художественный фильм.

РАДИО

9 февраля

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 9.15 — «Писатели у микрофона». Л. Латьева «Семейный альбом» (Молдавское радио). 9.55 — «Экономический вестник». 10.15 — Радиостанция «Смена»: «Альбом Бим-Бом». В выпуске: «Доктор по имени Сам». 11.15 — «Ласкаво просымо». Музыкальная программа по письмам радиослушателей. Передача из Киева. 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: «Материалы февральского Пленума — в центре внимания»; «Программа заводского комфорта». Репортаж с вильнюсского завода «Пласта». 12.30 — «В рабочий полдень». Концерт. 13.10— «Поэтические встречи». С. Максимова, В. Карпец. 14.00—«Океанская путина: что мешает рыбакам». Интервью. 14.40—«Продолжаем операцию «Ресурсосбережение». Репортаж и интервью первого заместителя председателя Госснаба СССР В. А. Фаустова. 15.15 — «Камертон». Музыкальная передача. 16.00—Открытая студия «Юности». Участвуют молодые кандидаты в народные депутаты РСФСР. В перерыве (17.00) — Последние известия. 18.00 — Эстрадный концерт. 18.40 — В. Зайцев «Сон». Рассказ. 19.45 — «15 минут классической музыки». 20.00 — А. Моргачев «Кооператив — не роскошь». Публицистическая передача. 20.30 — «Международное положение. Вопросы и ответы». 21.00 — «По концертам I фестиваля отечественной хоровой музыки». Обозрение. 22.30—«Полчаса на все». Юмористическая передача. 23.05 — «Элвис Пресли — король рок-н-ролла». Передача 2-я—«Сторонники и противники». 0.03 — «После полуночи». «Звени, звени, златая Русь». Музыкально-литературная композиция.

ТЕАТРЫ

9 февраля

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — **Вечер, посвященный 100-летию со дня рождения Б. Пастернака.**

МХАТ им. А. П. ЧЕХОВА — **Тартюф; Новая сцена — Татуированная роза.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — **Три сестры.**

ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — **Зойкина квартира.**

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **На бойком месте; Театр в фойе — Карнавал.**

ТЕАТР им. Вл. МАЯКОВСКОГО — **Да здравствует королева, виват!; Филиал — Жанна.**

ТЕАТР «СОВРЕМЕННИК» — в 18 ч. — **Вдова Капет; в 22 ч.— А поутру они проснулись; в помещении Филиала Малого театра — Асентий Иванович сердится.**

ТЕАТР САТИРЫ — **Последние.**

ТЕАТР «САТИРИКОН» — **Геркулес и авгиевы конюшни.**

ТЕАТР им. М. Н. ЕРМОЛОВОЙ — **Наш Декамерон.**

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ — **По страницам музыкального марафона газеты «Вечерняя Москва».**

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ДЕТСКИЙ ТЕАТР — **Приключения Тома Сойера.**

ТЕАТР им. Н. В. ГОГОЛЯ — **67 по диагонали.**

ПОГОДА

В Москве и Московской области 9 февраля временами небольшие осадки, температура в течение суток от 0 до 3 градусов тепла, ветер западный, местами порывами 15—18 метров в секунду. 10 и 11 февраля местами небольшие осадки, ветер западный и северо-западный, 5—10 метров в секунду, температура ночью 1—6 градусов мороза, днем около 0 градусов, на дорогах гололедица.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Второй выпуск ● АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда». ● ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86; Издательство — 214-11-02. Справки по письмам—250-52-29. ● Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24. Индекс 50102. Б 00016. Тип. № 10231. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

